

[Waldorff]

Jeg synes, det lyder godt, hvis miljøministeren er villig til at gennemgå, nu blev der sagt visse spørgsmål, men så kan vi jo spørge lidt mere præcist.

Det, det drejer sig om, er ikke beredskabsplanen som sådan; det er først og fremmest en mulig evakuering. En af de ting, som har været nævnt – og det er især fra sygeplejerskernes side – er, at det er umuligt at evakuere Rigshospitalet inden for de tidsfrister, som er angivet i beredskabsplanen ud fra en vurdering af, hvor lang tid man har, inden en atomsky passerer København. Over for den opfattelse hos sygeplejerskerne står beredskabsplanens påstand om, at det må kunne lade sig gøre.

Jeg vil godt spørge helt konkret: vil miljøministeren love, at der bliver lavet en konkret gennemgang af, hvordan en evakuering af hospitalerne er mulig?

#### Miljøministeren (Erik Holst):

Som jeg tidligere har sagt, når jeg har svaret på disse spørgsmål, er det politiet, der står for gennemførelse af evakueringen, og der er for hver af institutionerne en særlig evakueringsplan under politiets ansvar. Der er ikke noget ejendommeligt ved Barsebäckberedskabsplanen; således virker beredskabsplaner på alle andre civile områder.

Når der spørges om sygeplejerskernes forhold, vil jeg sige, at sygeplejerskerne må gennem deres organisationer eller den rent lokale beredskabsorganisation deltage i debatten om, hvorledes man foretager en evakuering fra det enkelte hospital eller den enkelte institution, hvor de er ansat. Dette har vi været i forbindelse med Dansk Sygeplejeråd og Trafikfunktionærernes Organisation om, og vi har både brevvekslet og haft møder med dem, hvor vi har redegjort for, hvad der er specielt i forbindelse med Barsebäck, og hvad der er generelt i forhold til evakueringsplaner.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. 168

6) Til *socialministeren* af:

**Lis Møller (KF):**

»Kan ministeren oplyse, hvor meget staten har sparet i penge ved at fratage en del men-

nesker invaliditetsbeløbet på grund af socialindkomsten, og har ministeren noget overblik over, hvor mange der er gået over til invalidepension på grund af invaliditetsbeløbet bortfald?«

**Lis Møller (KF):**

Jeg har aldrig fattet den højere visdom i at tage invaliditetsydelsen fra nogle mennesker. Denne ydelse er jo ikke nogen indtægt, men en ulempebæring, og at gøre den indtægtsafhængig er en selvmodsigelse. Man tager altså en ydelse fra mennesker, der trods et handicap søger at passe et normalt arbejde med de ekstraudgifter, der er for dem, og med de mindre udgifter for det offentlige, som der jo er, når de tjener til deres eget underhold.

Jeg har eksempler på, at sammenfald mellem nedskæring i ydelsen, betaling af hjælpemidler og forhøjet betaling af invalidevogn har betydet, at et handicappet menneske havde 70 kr. tilbage af hver 1.000 kr., det tjente.

**Socialministeren (Bent Hansen):**

Jeg går ud fra, at fru Lis Møller med spørgsmålet om invaliditetsbeløbet mener invaliditetsydelsen, da invaliditetsbeløbet er en del af invalidepensionen og fortsat udbetales uafhængigt af indtægt.

Jeg kan oplyse som svar på det spørgsmål, fru Lis Møller har stillet, at besparelsen ved indtægtsreguleringen af invaliditetsydelsen på baggrund af opgørelser fra Danmarks Statistik og konteringslister over kommunernes udbetalinger kan opgøres til 2,6 mill. kr. i 1981. Opgørelsen fra Danmarks Statistik viser endvidere, at 534 af de omkring 5.500 modtagere af invaliditetsydelsen er blevet berørt af indtægtsreguleringen. Det er mig ikke muligt på baggrund af det foreliggende statistiske materiale at oplyse, om nogle modtagere af invaliditetsydelsen i 1981 måtte have søgt invalidepension på grund af indtægtsreguleringen af invaliditetsydelsen.

Jeg kan i denne forbindelse i øvrigt minde om, at invaliditetsydelsen i 1981 ikke kunne nedsættes til mindre end halvdelen af den fulde ydelse. Folketinget vedtog som bekendt en overgangsregel, der skulle bevirke, at overgangen til den indtægtsregulerede invaliditetsydelse skete glidende.