

[Arbejdsministeren]

at der er tusinder af mennesker, som bliver langtidsarbejdsløse. Og hvad gør vi for dem? Her nytter det jo ikke noget, at man siger: så giver vi et eller andet nyt skattefradrag. Man vil jo alligevel ikke fra borgerlig side gøre det til en betingelse for, at virksomheder kan udnytte dette skattefradrag, at de fortrinsvis ansætter langtidsarbejdsløse, naturligvis ikke. Derfor står vi tilbage med et samfundsmæssigt tungt problem, som den private, den statslige og den kommunale sektor må løse under ét.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. 236

5) Til miljøministeren af:

**Waldorff (VS):**

»Med hvilken begrundelse finder ministeren, at det er vigtigere at høre LOs, FTFs, Dansk Sygeplejeråds, kommunalarbejderforbundets m.fl.s mening om Barsebäckberedskabsplanen, end det er at høre de fagforeninger i Københavnsområdet, hvis medlemmer forudsættes udkommanderet til under strafansvar at medvirke i en eventuel evakuering uden endnu at være hørt eller orienteret om planerne?«

#### Skriftlig begrundelse

I beredskabsplanen for Barsebäck har myndighederne forudsat, at en række faggrupper i Københavnsområdet under strafansvar skal udkommanderes til at medvirke ved en eventuel evakuering.

Beredskabsplanen er imidlertid udarbejdet, uden at disse grupper har været orienteret, endsiige inddraget i udarbejdelsen af planen. Det eneste, myndighederne har foretaget sig, er at give en orientering til nogle fagforbund, men ikke til de fagforeninger, hvis medlemmer i København berøres af beredskabsplanen.

Tolv faglige organisationer har på et møde med miljøministeren torsdag den 11. februar sagt fra over for beredskabsplanen og krævet Barsebäck lukket. Det er bl.a. sket på baggrund af, at det ikke har været muligt for organisationerne at få oplyst mere præcist, hvilken rolle medlemmerne er tiltænkt i evakueringen.

Miljøministeren var efter mødet totalt afvisende over for organisationernes protester. Hans eneste svar var, at »han ikke havde fået nogen henvendelse fra de pågældende fagforbund«.

**Waldorff (VS):**

I beredskabsplanen for Barsebäck er det forudsat, at HT-chauffører, sygeplejersker og elværksarbejdere indgår i en eventuel evakuering, men de forskellige arbejdergrupper har jo ikke været inddraget i udarbejdelsen af beredskabsplanen. På den baggrund har de naturligt nok det indtryk, at de skal udkommanderes som en slags selvmordskandidater i forbindelse med en nedsmeltning på Barsebäck, og de har derfor været til et møde med miljøministeren, hvor de har taget afstand fra, at man accepterer, at Barsebäck ligger, hvor det gør.

Mit spørgsmål til miljøministeren skyldes den efter min mening utrolig arrogante afvisning fra miljøministeren, som siger, at han ikke har hørt fra de pågældendes hovedorganisationer, fra forbundene, og det er dem, han er interesseret i at tale med. Problemet er, at det jo ikke er Kirsten Stallknecht, der skal ud at tage sig af de folk, der bliver ramt af et Barsebäckuheld.

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Jeg har stor forståelse for, at de grupper, som samfundet har bedt om at gøre noget særligt med hensyn til beredskabet, gerne vil vide, hvorledes beredskabet fungerer. Det er derfor, jeg på et møde den 11. februar i år med nogle personaleorganisationer fra hovedstadsområdet tilbød, at de kunne få en gennemgang af beredskabsplanen i miljøstyrelsen, og jeg gjorde yderligere det, at jeg dagen efter i et brev af 12. februar gentog dette tilbud. Det er derfor ikke korrekt, når hr. Waldorff i spørgsmålet og i begrundelsen siger, at jeg har været afvisende over for disse organisationer. Det har jeg ikke, og det falder mig slet ikke ind at være det, tværtimod.

Jeg går ud fra, at vi kan få en seriøs drøftelse af bl.a. beredskabsplanen, når jeg afgiver en redegørelse til folketinget om alle de forhold, der har betydning for en vurdering af Barsebäckproblematikken.

**Waldorff (VS):**