

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

regeringens opfattelse skal ske, og som vi vil komme med forslag til i morgen i folketinget, at gennemføre en sådan ændring, at tusindkronersgrænsen ikke længere skal gælde for ægtepar, men gælde for den enkelte person. Der er altså langt fra tale om fuldt ud at imødekomme de synspunkter, kristeligt folkeparti her fremfører, men dog et stykke ad vejen at åbne for en ekstra fradragsmulighed for ægtepar på dette område.

**Erenbjerg (S):**

Det foreliggende lovforslag er en evergreen fra kristeligt folkeparti om en forhøjelse af grænsen for de fradragsberettigede beløb, der ydes til gaver og velgørende institutioner. Men selv om man kan have al mulig sympati for en del af de institutioner, som på baggrund af denne lovgivning får tilført midler, er det dog socialdemokratiets opfattelse, at en forøgelse af fradragsmulighederne ikke ligefrem er det, som vort skattesystem trænger mest til.

Men for dog at være noget imødekomende over for forslagsstillerne skal vi erklære os villige til at drøfte grænserne i forbindelse med en kommende lovgivning om ægtefællebeskatningen.

Men som lovforslaget foreligger, må vi afvise det.

**Hagen Hagensen (KF):**

Som vi har været det før, vil vi også denne gang være positivt indstillet over for det af kristeligt folkeparti fremsatte lovforslag. Der kan være god grund til, at der ydes gaver, hvor beløbet kan trækkes fra, og det er mange år siden, at beløbsgrænsen har været ændret.

Efterhånden er listen over, hvem der kan nyde godt af denne bestemmelse, måske blevet rigelig stor, og det kunne da godt være, man skulle se på listens omfang. Det er normalt ikke tinget, der skal se på den, det er under ministerens ressort. Der kunne være grund til at se på det, fordi der kan have sneget sig noget ind i denne lange liste, som måske ikke burde være der, men til gengæld bør man fastholde, at alle de mange gode, almennyttige institutioner, der er, skal kunne nyde godt af en sådan bestemmelse.

Det må naturligt følge af, at man vil op hæve i hvert fald dele af sambeskatningen,

hvad ministeren jo har stillet i udsigt, at man også gør det på dette område, og det er da en hel rimelig og naturlig ting, at det er hver person, der har adgang til at give gaver af sin indkomst. Derfor kan det måske undre, at kristeligt folkeparti har sagt, at det skulle være et fradrag for ægtefæller på tilsammen højst 3.000 kr. uanset indkomstfordelingen. Hvis det skal gå på personen, bør det måske nok være en anelse afhængigt af indkomstfordelingen. Men hvorfor for resten vente med en god sag til 1983? Lad den dog få virkning fra 1982.

**Anders Poulsen (V):**

Jeg kan på venstres vegne udtrykke sympati for det foreliggende lovforslag. Vi føler os faktisk sikre på, at mange absolut værdifulde aktiviteter på god og fornuftig måde er blevet støttet ved den fradragsregel, der ligger i ligningslovens § 8 A. I samme forbindelse synes jeg der kunne være grund til at sige, at den tusindkronersgrænse, der i øjeblikket er gældende, vil være i nærheden af 20 år gammel, og der er som bekendt løbet mange prisstigninger på i den mellemliggende tid.

Vi hilser derfor lovforslaget velkomment og kan tilsige en positiv og velvillig behandling.

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Jeg synes, en pristalsregulering fra 1.000 kr. i 1960 til 1.500 kr. i dag er et meget beskedent forlangende, men vi kan dog ikke støtte den måde, man vil bruge den på, for vi går slet ikke ind for, at man skal have fradrag som de nævnte.

Derfor må vi helt afvise lovforslaget, også i relation til ægtefællebeskatningen.

**Ove Jensen (FP):**

Lovforslaget er en genfremsættelse. Vi har tidligere afvist forslaget, og det vil vi fremdeles gøre.

**Birte Nyby Sørensen (CD):**

Kristeligt folkepartis forslag til lov om ændring af ligningsloven vedrørende forhøjelse af grænsen for bidrag til § 8 A-foreninger og -institutioner er jo efterhånden en gammel kending, som CD hver gang har givet en positiv modtagelse. Forhøjelse af mak-