

[Rahbæk Møller]

investeringsfonds helt, og i, at når det ikke kan lade sig gøre, så bør man i hvert fald få de værste urimeligheder fjernet.

Hr. Arne Bjerregaard var villig til at foretage en afgrænsning af kredsen. Desværre præciserede han ikke nøjere, hvad den afgrænsning bestod i, men jeg håber, det er nogenlunde samme begrænsning, som vi andre har snakket om. Han var også villig til at kigge på et lavere åremål, men kun, hvis man satte procenten op. Det tror jeg ikke er en byttehandel, vi er villige til at foretage, men jeg skal alligevel takke for den tilslutning, der var.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Kun to bemærkninger. En til hr. Anders Poulsen, der undrede sig over det sammenfald, han havde konstateret i SFs og socialdemokratiets synspunkter her i dag. Jeg skal henvise til, at hvis man læser socialdemokratiets handlingsprogram fra november måned 1981, vil man dér se, at tanker af denne art allerede på daværende tidspunkt var formuleret om end ikke så konkret, som de kommer til udtryk i dag.

Hr. Anders Poulsen sagde, at han var meget spændt på regeringens forslag, og gav udtryk for en vis utålmodighed. Hvornår kommer der mon noget? Dertil vil jeg sige: det gør der meget snart. Det gør der inden for 1-2 uger. Men det er altså lettere at skrive beslutningsforslag til folketinget, end det er at lave den samlede lovgivning om afskrivninger i erhvervslivet om til indeksering, og ny lovgivning skal jo laves, så den ikke kan kritiseres for efterfølgende at bringe retssikkerheden i fare.

Hr. Lawaetz spurgte: hvorfor lavede man en lov om investeringsfonds? Svaret er forholdsvist entydigt formuleret dengang i motiverne. Det gjorde man, fordi man ikke havde afskrivning efter genanskaffelsesprincippet. Det var en slags erstatning derfor. Det, regeringen nu kommer til at foreslå, er en afskrivning efter genanskaffelsesprincippet, og dermed bortfalder i realiteten de oprindeligt angivne motiver for overhovedet at have investeringsfondshenlæggelser.

At man så – det er jeg enig med SF i – i den nuværende situation skal nøjes med at lave nogle rimelige begrænsninger, er noget andet, men når hr. Lawaetz så direkte spør-

ger, hvorfor man lavede en lov om investeringsfonds, så er svaret faktisk: fordi man ikke havde de afskrivningsregler, som regeringen nu vil foreslå.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forhøjelse af grænsen for bidrag til § 8 A-forøring og -institutioner).

[Af Arne Bjerregaard (KrF) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 92. Fremsat 3/2 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Kristeligt folkeparti har også ved tidligere lejligheder beskæftiget sig med netop § 8 A i ligningsloven, altså fradrag for gaver til almennyttige formål af forskellig slags, almenvelgørende formål.

Regeringen er af den opfattelse, at man ikke skal stræbe efter at udvide fradragsmulighederne på forskellige punkter og dermed yderligere komplicere den personlige indkomstopgørelse, men jeg vil dog gerne gøre den bemærkning om det, at et fradrag af denne karakter principielt er et af de mere tiltalende, for det er et af de få fradrag, vi har, som ikke på en eller anden måde kan give anledning til nogle betalinger, der senere personligt kan komme den pågældende yder til gode økonomisk på en eller anden måde. Derfor er vi også – i mere begrænset omfang, end kristeligt folkeparti her foreslår – indstillet på i forbindelse med den revision af beskatningen af gifte personer, der efter