

[Bente Juncker]

ne situation intet betyder i forhold til de vanskeligheder, man vil kunne påføre yngre erhvervsdrivende i de berørte fagområder.

CD mener ikke, investeringsfondsloven bør ændres.

#### Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre finder, at loven om investeringsfonds i princippet er en rigtig lov, men vi er enige med SF i, at der kan være behov for visse justeringer. Vi har allerede tidligere offentligt – også da skatteministeren varslede et forslag – sagt, at vi synes, det kan være rimeligt at begrænse retten til henlæggelser for banker og sparekasser, andelskasser osv. Det er nævnt i punkt 1 og punkt 2 i det foreslåede § 2, stk. 2. Der er vi enige med SF.

Vi er også enige i, at man bør se på henlæggelsestiden. 12 år er faktisk et meget langt åremål. Om vi så skal lande på 4 eller et andet åremål, det må vi nok se på i udvalget.

Men vi er ikke enige, når det drejer sig om at begrænse retten til brug af investeringsfonds for de øvrige nævnte erhvervsvirksomheder. SF henviser i sine bemærkninger til, at i de liberale erhverv og de øvrige erhverv, der er nævnt – læger, tandlæger, herre- og damefrisører osv. – bruger man ikke investeringsfondshenlæggelserne efter hensigten. Det vil jeg dog godt se bevist i udvalget.

Samtidig skriver man:

»En række af de huller i skattesystemet, som folketinget har måttet lukke i de senere år – udnyttelse af investeringsfonds i forbindelse med kommanditselskaber, udstykning af hoteller i ejerlejligheder – har netop sin rod i reglerne for henlæggelse til investeringsfonds.«

Det forekommer mig ærlig talt at være noget ulogisk først at nævne, at vi har stoppet hullerne, og derefter sige: så må vi i øvrigt af med den lov.

Det radikale venstre vil gerne se på, om der skulle findes flere huller, og vi vil også se på, om der er problemer i forbindelse med henlæggelser til investeringsfonds til skibe. Hvis det dér kan påvises, at der er tale om misbrug, så er vi da til at få i tale. Men det er ulogisk at komme og sige, at nu har vi altså stoppet en række huller og rettet nogle ting, og samtidig sige: og så vil vi i øvrigt

afskaffe loven. Så kunne man ærlig talt have sparet sig det første arbejde.

Det samme må jeg sige om det, som SF påpeger i bemærkningerne til § 1, nr. 3, hvor man skriver, at lovgivningen på dette område kan friste svage sjæle. Det ved jeg ikke. Når man ser på, hvad det drejer sig om, så er det altså at friste svage sjæle til at emigrere. Her synes jeg ærlig talt, man er langt ude. Hvis der endelig forekommer et eller andet enkelttilfælde af misbrug af denne art, o.k., lad os så se på det. Men at påstå, at denne lov skulle friste svage sjæle til at emigrere – dér er vi altså ikke med mere.

#### Wilhelm (VS):

Misbrug eller ikke misbrug, det er måske ikke det mest interessante. Det interessante er, at der her er tale om en form for statstilskud. Vi er ganske enige, når SF skriver i bemærkningerne, at det rigtige ville være helt at fjerne denne form for statstilskud fra skattelovgivningen. Det er ord til andet, hvad vi selv har stillet forslag om tidligere. Det er altså noget langt mindre, SF foreslår her. Det er dog en forbedring, og den vil vi også kunne støtte.

Det lader jo til, at det stort set er det samme, som skatteministeren ville have foreslået eller har bebudet at komme med. Man kan kun håbe, at det ikke ligefrem gør det vanskeligere at få det vedtaget, når nu SFerne kom først, at det ikke ligefrem skal blive dårligere for at få markeret, at socialdemokratiet altså ikke 100 pct. spiser det forslag, når nu SFerne kom først med det.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg synes nok, at ministeren lød så indforstået med SFs forslag, at man kan blive lidt nervøs for den videre udvikling her i tinget – også med hensyn til andre forslag, som kunne komme fra SFs side.

Vi erkender, at der måske kan være rimelig grund til at kigge på en begrænsning af kredsen af virksomheder, der kan henlægge til investeringsfonds. Det er vi villige til at se på. Med hensyn til de 12 år er vi også villige til at se på, om det kan være rimeligt at afkorte åremålet mod at forhøje henlæggelsesprocenten.

Det øvrige i forslaget må vi afvise.