

[Anders Poulsen]

samme eller næsten fuldstændig det samme. Det synes jeg er bemærkelsesværdigt.

Jeg synes også, det er bemærkelsesværdigt, når socialdemokratiets ordfører finder anledning til at understrege, at noget af det, man altså vil fra regeringspartiets side sammen med SF, er en yderligere styring af samfundsmidlerne. Vel, så ved vi altså, hvad vi har i vente på dette område.

Vi har i øvrigt også været spændt på: hvad kommer der af forslag fra regeringen, hvornår får vi mulighed for at foretage et samlet overblik over de forslag, regeringen vil fremsætte? Inden vi har det overblik, er det ikke muligt at foretage en samlet politisk bedømmelse af forslagene. Jeg forstår, at ministeren har løftet lidt af sløret ved denne lejlighed. Vi venter spændt på, hvad det indebærer i fremtiden.

**Lawaetz (FP):**

Det er jo ikke altid spændende at høre, hvad en minister vil sige, men det var det måske i dag. Normalt ved man på forhånd, hvad der vil blive sagt, men her udtalte skatte- og afgiftsministeren sig måske på en ny linje, som vi ikke ved så meget om, og hr. Stavvad strammede den yderligere. Det var nemmere, hvis ministeren og hr. Stavvad klart og tydeligt sagde, at denne lov er overflødig, men det blev ikke sagt.

Vi lever stadig væk i et privatkapitalistisk samfund, selv om det måske vakler en smule, og så længe vi lever i det samfund, er det nødvendigt at få samlet kapital på forskellig vis. Hvorfor lavede man egentlig en lov om investeringsfonds? Det gjorde man for det første for at samle kapital, der skulle arbejde ude i erhvervslivet. Man gjorde det vel også for at give nogle opsparingsmuligheder. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at det drejer sig også om opsparing for ganske almindelige mennesker med små indtægter. Endelig fandt man vel her nogle skattelettelse.

Nu udtrykker SF sig jo meget klart og tydeligt i bemærkningerne, hvor der kort og godt står, at som det er i dag, letter lovgivningen erhvervslivets mulighed for investeringer. Her møder man meget skarpt vores helt forskellige ideologiske opfattelse. SF anser det for skadeligt, står der nærmest i bemærkningerne, at man letter investeringsmulighederne. Det står ordret i bemærkningerne,

og det var, som om SF fik tilslutning fra både skatte- og afgiftsministeren og hr. Stavvad. Det ville jo også være skrækkeligt, om man lettede adgangen til investeringer i erhvervslivet, samtidig med at alle mennesker råber og skriger om, at erhvervslivet mangler nogle risikovillige penge. Det er klart, at dér er vores ideologi, vores mening om tingene, helt forskellig.

I detailafdelingen kan jeg bemærke, at vi ikke kan forstå, hvad SF har imod herre- og damefrisører og skønhedssaloner. Man taler også om forlystelser og teater- og biografforestillinger. Når der er kultur til debat, vil man da godt give en masse penge til det. Hvorfor må de så ikke selv prøve at skaffe sig nogle? Det er måske mig, der ikke har forstået det, men det står lidt i modstrid med de andre bestræbelser.

Vores ideologi i fremskridtspartiet er nok mere på linje med hr. Hagen Hagensens, end den er med SFs forslag her. Det spændende er i og for sig, om skatte- og afgiftsministeren vil udtrykke sig lidt mere klart. Hvis der kommer en kopi af SFs ideer inden for ganske kort tid, behøver vi egentlig ikke behandle lovforslaget, men vi er da høflige mennesker.

**Bente Juncker (CD):**

Centrum-demokraterne afviser det af SF fremsatte lovforslag om ændring af lov om investeringsfonds.

Investeringsfondsloven er ikke som anført i bemærkningerne til lovforslaget en indirekte statsstøtte, men en del af hele vores skattemæssige afskrivningssystem, hvorved erhvervslivet får fradrag for dets anlægsinvesteringer. I en tid, hvor investeringslysten i erhvervslivet bør styrkes, virker forslaget direkte erhvervsfjendsk.

Selv om lovforslaget kun er rettet mod servicefag og liberale erhverv, må vi fastholde, at denne del af erhvervslivet er lige så nødvendig for samfundet som de egentlige produktive og eksportskabende virksomheder.

CD mener, at de grupper, der berøres af dette lovforslag, har lige så stort et behov for hurtig afskrivning af nyt teknisk udstyr som andre virksomheder. Selv om eksemplet i bemærkningerne til lovforslaget illustrerer en skævhed i skattesystemet, mener CD, at den-