

[Hagen Hagense]

lers kunne have gjort, hvis man ikke havde det regelsæt, der her ønskes ændret.

Jeg vil godt sige om SFs forslag, at det er noget, der ligger langt fra os. Man taler i bemærkningerne til forslaget om, at man helst så statstilskud af denne art helt fjernet. Hvad statstilskud er der i, at man får en udjævning, der kan være økonomisk fornuftig og rimelig, og som antageligvis bevarer eller sætter flere job i gang? »I stedet kunne der ydes direkte støtte, der kunne gøres langt mere målrettet«, skriver SF videre. Her er vi faktisk så langt fra hinanden, som vi kan være.

Det er bekymrende at høre, at den socialdemokratiske ordfører og også ministeren er ved at gå ad disse veje, men vi ved jo godt, at dér skilles vandene mellem os. Man ønsker større styring og mere målrettet indsats, således som hr. Stavad nys nævnte det, og her må jeg på mit partis vegne klart sige fra.

Jeg vil sige om de ting, som kommer i et regeringsforslag, der nu bebudes: lad os se på dem. Der kan jo være enkeltheder deri, som man muligvis godt kan drøfte, men så skal de altså ses i sammenhæng med ændringer af afskrivningslove, og hvad dertil hører. Lad os kigge på det, når det kommer.

Om det, der er tale om her fra SFs side, vil jeg sige, at vi faktisk ikke kan gå med til, at der skal laves en sådan negativliste over virksomheder, der holdes ude fra at kunne henlægge til investeringsfond, når det er virksomheder af den art, der er nævnt i listen, der er tale om. Jeg tror, det vil være u hensigtsmæssigt at gøre det. Jeg tror navnlig, at der i mange tilfælde netop ude i det private erhvervsliv, i de mindre virksomheder, foregår noget, der er til gavn for beskæftigelsen, ved at man har investeringsfondene. Jeg kender mange – både i den branche, jeg selv er i, og i mange andre brancher – der faktisk har god brug for de regler, der gælder.

Man foreslår en begrænsning med hensyn til visse skibe. Ja men er det nu ikke galt? Det vil i mange tilfælde være skibe, der er bygget her i landet, og man kunne muligvis tænke sig, at der ikke var beskæftigelse på vores værfter, hvis man ikke kunne gøre brug af dette regelsæt. Det er da muligt, at skibene bliver solgt senere, nu vel, det er en helt anden ting.

Det eneste, der måske kan være tale om at se på – det ved jeg ikke – er, om 12 år er den rette længde. Jeg skal ikke røre ved det nu, men føje til, at det kan man se på i sammenhæng med, at der bliver bedre muligheder for afskrivninger. Måske bliver der så mindre brug for den lange henlæggelse.

Alt i alt må vi sige, at vi må afvise dette forslag, som vi mener ligger langt fra erhvervslivets tarv.

Anders Poulsen (V):

På venstres vegne må jeg også afvise det lovforslag, der er fremsat af SF.

Jeg mener ikke, at det er lovforslag og vedtagelser af den art, der er brug for i øjeblikket. Der er brug for at styrke investeringerne til gavn for produktion og beskæftigelse. Lovforslaget her vil ganske åbenbart have den modsatte virkning.

Der er jo forskellige elementer i lovforslaget. For det første vil en lang række erhvervsvirksomheder, hvis lovforslaget bliver vedtaget, ikke fremover have adgang til at henlægge til investeringsfonds, og der er i tilknytning dertil foreslået nogle regler, som nok er meget vanskelige at administrere, vedrørende den situation, hvor en skattepligtig driver erhvervsvirksomhed, som både hører til den kategori, der kan henlægge til investeringsfond, og til den kategori, der fremover ikke kan henlægge til investeringsfond. Her skal man dele overskuddet; det kan være vanskeligt. Lad mig pege på sådan noget som egen arbejdskraft, der vilkårligt anvendes i de to forskellige virksomheder.

Jeg vil ikke ganske afvise, at der – i relation til punkt 3 i lovforslagets § 1 – kan være problemer forbundet med adgangen til at anvende investeringsfondsmidler ved investering i udlandet. Det kunne der være grund til at se på.

Punkt 4 går ud på at nedsætte tiden, inden for hvilken investeringsfondsmidler skal være anvendt, fra 12 til 4 år. Det mener vi ikke der er nogen idé i at se på overhovedet.

Det var egentlig interessant at høre ministerens tale. Det virkede næsten, som om det var et ministerforslag fremsat igennem SF. Ministeren kunne erklære sig enig på alle områder. Ministeren ville selv om lidt fremsætte et forslag, der indeholdt stort set det