

[Ministeren for skatter og afgifter]

sten for det midlertidige investeringsfradrag, vil jeg sige, at jeg ligesom forslagsstillerne har svært ved at se begrundelsen for, at pengeinstitutter og forsikringselskaber og en række liberale erhverv skal kunne udnytte disse investeringsfondshenlæggelser. Jeg tror dog, at det vil vise sig praktisk ikke at være helt så restriktiv som det midlertidige investeringsfradragets negativliste allerede af administrative, praktiske og afgrænsningsmæssige grunde, fordi en række virksomheder beskæftiger sig med flere typer af aktiviteter omfattet eller ikke omfattet af listen. Men det er noget af det, jeg meget gerne vil gå ind i en diskussion om med SF og andre interesserede partier.

Må jeg sige om det sidste punkt i forslaget, ophævelse af retten til at benytte investeringsfondshenlæggelser til investering i maskiner og bygninger i udlandet samt i skibe under fremmed flag, at her tror jeg der er tale om et meget reelt problem. Skatteministeriet og jeg og regeringen har ikke overvejet til bunds, om den måde at gribe ind på, som her er foreslået, er den rigtige, men vi vil meget gerne også på det punkt gå ind i en nærmere drøftelse.

Stavad (S):

Som det allerede er fremgået af det, skatteministeren har sagt, er det forslag, SF her har fremsat, meget tæt på det, vi arbejder med i socialdemokratiet og har under forberedelse sammen med skatte- og afgiftsministeren.

Den indskrænkning i de virksomheder, som kan foretage henlæggelser til investeringsfonds, SF foreslår i lovforslagets § 1, nr. 2, er en negativliste, som svarer til de indskrænkninger, der gælder for investeringsfradrag. Vi er enige med SF i, at en undtagelsesliste for dem, der kan benytte investeringsfondshenlæggelser, er hensigtsmæssig, også fordi vi herved får en bedre og mere målrettet styring af samfundsmidlerne. Det er i god overensstemmelse med socialdemokratiets erhvervs politik, at det bliver så målrettet som muligt.

Med hensyn til lovforslagets § 1, nr. 3, som afskærer muligheden for at benytte investeringsfondshenlæggelser til investeringer i udlandet, er vi også positive over for at se på det. De eksempler, der er nævnt i bemærkningerne, belyser, at der kan være grund til

at se nærmere på de gældende regler på området. Men jeg vil da godt bede om, at vi får undersøgt konsekvenserne nærmere af en ændring, der er så konsekvent som foreslået af SF. Derfor mener jeg, at det er et af de punkter, vi må vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Endelig foreslår man, at fristen for anvendelse af investeringsfondsmidler ændres fra 12 til 4 år. Også her er vi i god overensstemmelse med de overvejelser, som SF har gjort sig. Jeg føler mig overbevist om, at de virksomheder, der benytter reglerne om investeringsfondshenlæggelser efter de intentioner, der ligger bag loven, ikke vil opleve det som en væsentlig indskrænkning. Derimod tror jeg, der er mange, der benytter ordningen mere i skattetækningsmæssig henseende, som vil afstå fra at benytte ordningen fremover, hvis vi får lavet den regel. Det mener jeg ikke der er noget uheldigt i.

Som det fremgår af de bemærkninger, jeg her har gjort, er vi i socialdemokratiet meget positive over for forslaget. Det hænger sammen med, at det ligger meget tæt på det forslag, som vi selv er i gang med at udarbejde.

Da der imidlertid også er andre erhvervsskattelove på vej, som har en sammenhæng med reglerne om investeringsfondshenlæggelser – her tænker jeg ikke mindst på en ændring i afskrivningsreglerne – mener jeg, det må være rigtigst, at vi afventer skatteministerens forslag på dette område og også ser skatteministerens forslag til investeringsfondsloven.

Med disse bemærkninger skal jeg på socialdemokratiets vegne udtrykke håbet om, at et flertal i folketinget kan blive enige om at foretage de nødvendige ændringer i reglerne for investeringsfondshenlæggelser allerede i indøværende samling.

Hagen Hagensen (KF):

Det er afgørende for det konservative folkeparti, at der sættes noget i gang. Dertil kan det være nødvendigt, at man kan udjævne en skattebyrde, og det er jo det, der er tale om i forbindelse med disse forlodsafskrivninger. Det er jo ikke penge, der bliver brugt to gange. Kendsgerningen er, at man på den måde kan udjævne indtægten noget og måske derved få sat ting tidligere i gang, end man el-