

[Bernhard Baunsgaard]

skal gentage det, at det er specielt med hensyn til fast ejendom, loven virker helt grotesk. Vi er tilhængere af, at der sker noget på området. Jeg forstår af forskellige ytringer, at det er ministeren også, og på et eller andet tidspunkt kommer vi igennem med et eller andet – jeg håber, det bliver inden sommer.

**Ove Jensen (FP):**

Uanset hvad hr. Anders Poulsen nu nævner af datoer for ændringsforslag fra april måned 1975, for hvornår der er stillet ændringsforslag i skatte- og afgiftsudvalget, så er det altså en kendsgerning, at den bestemte sag, Surløkkesagen, som hr. Anders Poulsen særlig har kørt på her i dag, kunne have været undgået, hvis venstre havde kendt sin besøgelsestid og havde stemt for det forslag, som var fremsat flere år før Surløkkesagen opstod. Det ville venstre altså ikke, og det kan ikke bortforklares ved at nævne en dato, hvor der er stillet nogle ændringsforslag i folketingets skatte- og afgiftsudvalg. Det kan man altså ikke redde den situation med.

Det er i øvrigt, nu da hr. Anders Poulsen har bragt denne gamle sag frem, beskæmmende for venstre, når man hører den forholdsvis store tilslutning, der i dag er til at få gjort noget ved den særlige indkomstskat, når man hører de partier, som ikke vil være med til at afskaffe den, men nok vil gøre noget ved den, og når man kender alle de problemer, denne skat har skabt for en masse personer og for samfundet som helhed i de mange år, der er gået siden 1975. Der hviler en stor byrde på venstres skuldre, når vi ved, at det er dem, der må påtage sig ansvaret for, at vi i de mange år siden 1975 har haft alle disse samfundsskadelige virkninger og personlige tragedier. Det kan man altså ikke bortforklare ved at komme herop og henvise til, at partiet har afleveret nogle ændringsforslag i folketingets skatte- og afgiftsudvalg den 23. april 1975. Så let går det ikke.

Men det er kun glædeligt, at venstre nu er blevet fornuftigere, og det er også glædeligt, at både det radikale venstre og socialdemokratiet er indstillet på at gøre noget ved den dårlige lov, vi har på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforlagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds.*

[Af Rahbæk Møller (SF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 66. Fremsat 22/1 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Ministeren for skatter og afgifter (Lykkesøft):**

Det forslag, SF her fremsætter, betyder for det første en indskrænkning af den kreds af virksomheder, der kan foretage henlæggelse til investeringsfonds, for det andet en ophævelse af retten til at benytte investeringsfonds til investering i maskiner og bygninger i udlandet samt i skibe under fremmed flag. Og endelig foreslås fristen for anvendelse af de henlagte midler ændret fra 12 til 4 år.

Jeg er i princippet meget langt enig i det forslag, der her er fremsat. Jeg kan sige, at der i den pakke af forslag, som regeringen i meget nær fremtid agter at fremsætte om forbedring af afskrivningsregler m.v., også vil indgå et forslag, der på væsentlige punkter er identisk med det, der her er til debat. Regeringen er enig i, at vi skal forkorte fristen for anvendelse af de henlagte midler og dermed få en investeringsfremmende effekt. Det, der er brug for, er ikke skattemæssigt at præmiere investeringer, der ligger 12 år ude i fremtiden, men at give en ekstra tilskyndelse til at få nogle investeringer frem her og nu. Derfor vil der i forbindelse med forbedring af afskrivningsreglerne være grund til at overveje ændringer af den art, SF her har foreslået.

Med hensyn til at begrænse kredsen af virksomheder, der kan foretage henlæggelser efter de retningslinjer, som ligger i negativli-