

[Marianne Bentsen-Pedersen]

Det, der er fremskridtspartiets største problem, kan jeg forstå, er generationsskiftet. Hvordan får man nye kræfter ind, og hvordan får man de gamle til at gå af? Det er for så vidt et relevant problem. Jeg synes, at noget af det, man kunne se på i den forbindelse, er, om man kunne lave en løbende kapitalvindingsskat, som blev betalt hvert år. Hvis man gjorde det, f. eks. i forhold til vurderingerne, så ville det, ud over at man fik inddraget nogle af de stigninger, folk får på deres ejendomme uden at gøre noget for det, være en skatteform, som det var meget svært at unddrage sig, uanset hvor mange kringler man kunne lave. Det er jo sådan, at tallene ligger på bordet i form af vurderinger osv., og det ville være meget svært at lave skatte-snyd med de tal. Det synes jeg er en meget god begrundelse for, at man måske skulle gå videre ad den vej i stedet for at ophæve det.

Birte Nyby Sørensen (CD):

Forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat m.v. er ikke et nyt forslag; det har været fremsat mange gange før af fremskridtspartiet.

CD har stadig en positiv holdning til at deltage i at lempe kapitalvindingsskatten. Helt at ophæve den er nok for stort et skridt at tage på én gang. En del af lovforslaget vil blive behandlet i forbindelse med forslaget til folketingsbeslutning om en dynamisk landbrugspolitik og det erhvervspolitiske oplæg, som CD er medforslagsstiller til.

Inden for landbrug og i forbindelse med afståelse af goodwill er skatten absolut en hæmsko for unge, dygtige erhvervsfolks mulighed for udvikling. Derfor er CD positivt indstillet over for forslaget og indstillet på en velvillig behandling i udvalget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det forslag, vi her behandler, drejer sig jo om afskaffelse af særlig indkomstskat på alle områder, ikke bare på et bestemt område.

Loven om særlig indkomstskat eller kapitalvindingsskatten virker efter radikal opfattelse ikke rimeligt og godt på adskillige områder, og efter min mening er det nødvendigt, at vi ændrer kapitalvindingsskatten, men jeg er ikke tilhænger af, at vi ophæver den totalt på alle områder.

Nu kan jeg forstå på formanden, at det ikke er rimeligt, at vi bringer Surløkkefamilien ind her, så det skal jeg naturligvis ikke gøre. Men det er spørgsmålet, om en sådan lov om hel eller delvis ophævelse af lov om særlig indkomstskat, om ophævelse af kapitalvindingsskatten, ikke skulle have tilbagevirkende kraft. Det har vi jo tidligere haft, netop når det gælder kapitalvindingsskat. Sidst vi drøftede det, var i forbindelse med den gældende lov, altså den, man nu foreslår helt ophævet. Lovændringen blev dengang gennemført af venstre og socialdemokratiet, og jeg foreslog dengang, at den skulle have tilbagevirkende kraft. Den daværende minister, det var venstres hr. Anders Andersen, afviste det og, synes jeg, på en temmelig kategorisk og nedladende måde. At give det tilbagevirkende kraft blev kaldt »usagligt og ikke rimeligt«, og derfor ville venstres hr. Anders Andersen afvise det. Jeg havde foreslået, at vi dog drøftede det endnu en gang, men ministeren sagde: der er ingen grund til at afbryde nogen behandling, for jeg vil ikke gå ind i nogen overvejelse med hr. Bernhard Baunsgaard om at lade det få tilbagevirkende kraft. Det var jo meget stærke ord dengang.

Når vi engang kommer til kapitalvindingsskatten, så er det et princip, vi også skal drøfte, om sådan noget skal have tilbagevirkende kraft. Det har jeg villet sige allerede ved behandlingen af dette lovforslag, som jeg i øvrigt ikke mener skal gennemføres; det er for omfattende.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kun en enkelt bemærkning om Surløkket-sagen.

Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at sagen rejses fra venstres side, når det netop var en venstreskateminister, der ikke ville være med til at opsamle Surløkkefamilien under loven. Men vel, sen erkendelse er selvfølgelig bedre end ingen. Men jeg tror dog, det er for sent. Det vil skabe en masse forviklinger, hvis vi skulle til at samle familien op under den lovgivning nu. Om det kan gøres på anden måde, ved jeg ikke.

Vel, det var jo selve loven om særlig indkomstskat. Vi har altid sagt, at særlig indkomstskat på væsentlige områder ikke er hensigtsmæssig, idet den fastlåser visse strukturer i samfundet, og det ødelægger generati-