

[Marianne Bentsen-Pedersen]

det på. Det tror jeg også jeg pointerede i mit første indlæg.

Til hr. Wilhjelms vil jeg godt sige, at vi har fremsat forslag om, at man skal stille krav om energibesparende forbedringer ved boligen. Vi har haft forslag om, at man skulle lave en konsulentordning, hvis råd ikke kun skulle være råd, men også krav, som skulle opfyldes af husejeren. Vi går altså stærkt ind for, at man stiller nogle minimumskrav til vedligeholdelse og til energibesparelser.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Jeg skal kun komme med to korte bemærkninger.

Det undrede mig, at hr. Fogh Rasmussen kunne erklære sig uenig i skatteministerens bedømmelse af beskæftigelsesvirkningen af dette forslag, for jeg fremkom nemlig ikke med nogen bedømmelse af beskæftigelsesvirkningen af dette forslag. Det, jeg sagde, var, at vel er der da en positiv beskæftigelsesvirkning i at nedsætte det offentlige indtægtsgrundlag med nogle milliarder kroner, men i den indsats, vi skal gøre for beskæftigelsen, er vi under alle omstændigheder tvunget ud i en prioritering. Der er masser af forslag, der giver en positiv beskæftigelsesvirkning, og regeringen prioriterer – det mener vi er det mest ansvarlige – faktisk den type af beskæftigelsesfremmende indsats, som styrker produktionsapparatet, højest. Derfor vil vi komme med en lang række forslag på dette område, også i relation til vedligeholdelse og forbedring af bygninger, men afskrivningsberettigede erhvervsbygninger. Det vil sikre tilsvarende beskæftigelsesvirkninger, men vil i modsætning til dette forslag ikke give nogen forøgelse af de private forbrugsmuligheder, for det er faktisk regeringens opfattelse, at vi er nødt til at holde de disponible indkomster nogenlunde konstante i de kommende år, for at hele den vækst, der måtte være i økonomien, kan reserveres til at forbedre vores produktionsapparat og styrke vores konkurrenceevne. Det var det, jeg talte om.

Det er også en bemærkning til hr. Bollmann, der sandelig stod heroppe og sagde, at regeringen, socialdemokratiet, havde demonstreret sin modstand mod ejere og lejere ved ikke at gå ind for dette forslag. Selvfølgelig er landets største parti ikke modstander af

ejere og lejere – så ville det ikke ret lang tid være landets største parti – men vi er altså nødt til at anlægge den prioritering. Oppositionen er noget friere stillet, den kan gå ind for alle forslag, uanset hvad de koster, og det er også det, der sker gang på gang fra denne talerstol.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af:

Forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat m. v. (Afskaffelse af kapitalvindingsskatten).

[Af Ove Jensen (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 62. Fremsat 22/1 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Forslaget går ud på, at særlig indkomstskat skal ophæves med virkning fra udløbet af indkomståret 1981. Forslag af denne type har længe stået på fremskridtspartiets faste repertoire; det er således mindst 9. gang, partiet har fremsat dette eller lignende forslag; sidst skete det den 30. oktober 1981.

Det bør derfor ikke undre forslagsstillerne, at regeringens holdning til et forslag af denne type er den samme, som den har været de foregående 8 gange.

Jeg skal måske tilføje, at vel må vi afvise en fuldstændig afskaffelse af den særlige indkomstskat, men vi er klar over, at lov om særlig indkomstskat m.v. ikke på alle områ-