

[Arne Bjerregaard]

Vi er forholdsvis positive over for forslaget, men mener dog ikke, at det skal være så asociale, at de, der har de højeste indkomster i forvejen, skal have de højeste fradrag. Derfor mener vi, at det må være fradrag i skatten i stedet for fradrag i indkomsten, hvis forslaget skal gennemføres.

Vi ønsker selvfølgelig ligesom socialdemokratiet en fradragsreform, men det har jeg sagt herinde nu i snart 8 år, og det har socialdemokratiet også sagt. Alligevel er vi ikke kommet videre, så vi må nok gå ud fra, at vi stadig væk har nogle fradrag, og så kan vi lige så godt udnytte denne mulighed på selvangivelsen til at skaffe noget arbejde til dem, der ikke er i arbejde.

Det er da givet, at selv om der er mange minusser ved forslaget – det skal jeg ikke komme ind på her – vil det under alle omstændigheder give mere beskæftigelse, og det vil også reducere måneskinsarbejdet en smule; det kan man vist ikke argumentere imod. Derved vil det have en vis indflydelse på det provenutab, der nu bliver for statskassen, således at den egentlige udgift – den er selvfølgelig svær at beregne – ikke bliver så stor, som hvis man bare siger: det er så og så mange fradrag, der kan blive ud af det, og så mister staten så meget. Det er i alt fald ikke en rigtig måde at regne det ud på. At der bliver nogle udgifter for staten, tror jeg nok vi må erkende, men jeg tror såmænd ikke, de bliver særlig store.

Derimod må man nationaløkonomisk erkende, at det ikke har nogen positiv effekt; det har snarere en betydelig negativ effekt på nationaløkonomien.

Men vi vil positivt behandle forslaget, uden at vi dermed har givet tilsagn om at medvirke til at gennemføre det, som det foreligger, og i alt fald vil vi ikke være med, undtagen man sørger for, at det bliver et fradrag i skatten i stedet for i indkomsten.

#### Wilhelm (VS):

VS har fremdeles svært ved at se, hvorfor skatteyderne skal betale to tredjedele af de bedrestillede boligejeres vedligeholdelses- og reparations- og forbedringsudgifter. Vi er modstandere af dette forslag, som vi har været det tidligere, når et tilsvarende har været fremsat.

Jeg vil også godt lige bemærke, hvad jeg ikke har hørt i debatten – jeg kan have overhørt det – at CD jo også foreslår – og det viser lidt om beskæftigelseshensigterne – at standardfradraget nu skal udvides til ejerlejlighedsgruppen. Der er jo ikke skygge af beskæftigelsesmotiv i det forslag; det er bare et ønske om at give en ejergruppe et fradrag, den ikke har haft før.

Jeg kan godt forstå, at partier, som ved andre lejligheder har støttet alle mulige mærkelige tilskudsordninger på dette område, har været nødt til at træde sig selv lidt over tærne i denne sag og sige, at de har stor sympati for hensigten, og at de kan finde mange gode ting at sige om forslaget osv., men alligevel kan de altså til sidst ikke stemme for det. Det er jo rigtigt, som hr. Fogh Rasmussen sagde, at nogle af de tilskudsordninger, man tidligere har stemt for, er præcis lige så sociale, som dette forslag er, at virkningerne i henseende til energibesparelser osv. har været præcis lige så tvivlsomme, som de vil være efter dette forslag.

Vi mener, at både lejerbolig- og ejerbolig-massen bør vedligeholdes bedre. Vi mener, at der er meget beskæftigelse i det. Vi mener også, at der bør investeres i energibesparelser og i supplerende energianlæg i nogle gange alt for store huse, men vi mener ikke, at det på nogen som helst social måde kan gøres ved tilskudsordninger, undtagen for de aller-dårligst stillede, eller ved fradragsordninger. Man må gøre det ved krav om, at bygningerne bliver vedligeholdt, ved krav om, at de bliver ordentligt isoleret, ved krav om standarder vedrørende energiforbruget pr. kvadratmeter, eller hvordan det nu kunne udformes. Alle de andre ordninger har hidtil vist sig at være lige så sociale i deres fordelingspolitiske virkninger, som dette forslag er.

#### Bollmann (CD):

Jeg vil gerne starte med at takke de partier, der har været positive over for forslaget. Jeg var en lille smule glædeligt overrasket over, at SF dog kunne sige noget pænt om forslaget. Det mener jeg ikke de plejer, for det er jo rigtigt, at vi har haft lignende forslag fremme adskillige gange før.

Når vi har fremsat forslaget, har det 3 årsager: for det første for at få forbedret beskæftigelsen inden for byggesektoren. Jeg