

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **10) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af fradrag for reparation, vedligeholdelse m.v. af ejer- og lejerboliger.*

[Af Bollmann (CD) m.fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 13. Fremsat 27/1 82).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):**

Det er mindre end et år siden, centrum-demokraterne bortforhandlede deres gode idé om vedligeholdelsesfradrag for et tilskud til energibesparende foranstaltninger i boliger, og der blev ved den lejlighed budgetteret med et udlæg fra de offentlige kasser på ca. 1 mia kr. i 1982.

Det er sådan set symptomatisk for centrum-demokraternes politiske linje, at man nu fremsætter dette forslag og, så vidt jeg erindrer, oven i købet har fået reguleret den beløbsgrænse for fradragsberettigede udgifter, som man vil indføre til vedligeholdelse af boliger, op siden sidst.

Nu er historien jo den, at ejerboliger kun for vedligeholdelse har et standardfradrag på 2.000 kr. Det er udtryk for, at man gennem en længere årrække har bevæget sig væk fra at have fradrag for de faktisk afholdte udgifter, og det har så haft sit modstykke i, at lejeværdiprocenterne er blevet lavere og lavere, startende med 6 pct. tilbage i 1940'erne og nu efter det sidste forslag, der er fremsat, 2½ pct.

Der mangler selvfølgelig, havde jeg nær sagt, i dette CD-forslag den form for konsekvens, at man skulle ajourføre både lejeværdien og retten til vedligeholdelsesfradraget. Det tror jeg i og for sig også ville være en dårlig idé, fordi det ville betyde en meget væsentlig skærpelse af skatten for ganske mange husejere. Men forslaget indeholder jo, som det er fremsat her, fradrag for faktisk afholdte udgifter, også for ejerlejligheder og lejerboliger.

I bemærkningerne til forslaget siges det, at forslagens sigte er at øge beskæftigelsen i byggefagene, og man regner fra forslagsstillernes side med, at reglerne vil kunne bremse månedskindsarbejde, idet der kun indrømmes fradrag for arbejde udført af momsregistrerede virksomheder. Jeg har meget ringe tro på, at der her i væsentlig grad vil blive gjort en indsats for at begrænse det sorte arbejde, månedskindsarbejdet, og jeg er helt sikker på, at hvis man indførte et sådant fradrag, ville man for en meget stor dels vedkommende alene give fradrag for arbejder, udført hos den bedrestillede halvdel af befolkningen, og arbejder, som under alle omstændigheder ville blive udført af momsregistrerede virksomheder.

Men det, der er mest afgørende i bedømmelsen af forslaget, er i realiteten, at der desværre i den konjunktur- og beskæftigelsessituation, vi befinder os i, er masser af forslag, der har en positiv virkning på beskæftigelsen. Der er så mange forslag, det er muligt at stille, at vi ikke har råd til og mulighed for at gennemføre dem alle, og derfor må vi prioritere også i denne situation. Og hvis vi skal prioritere, er det regeringens opfattelse, at vi ikke skal prioritere højest at indbygge tilskudsordninger til noget, der ud fra enhver betragtning er privat forbrug, men at vi i højere grad skal prioritere en udbygning af det produktionsapparat, som skal sikre os flere og varige arbejdspladser i konkurrenceerhvervene på længere sigt.

Regeringen vil i meget nær fremtid fremkomme med en lang række forslag med det sigte, og også fra boligministeren er der fremsat og vil der fremkomme forslag, der styrker beskæftigelsen i byggesektoren. Når man måler dette forslag med alle de andre bestræbelser, må jeg sige, at allerede af den grund kan vi ikke også lade et forslag af denne art nyde fremme; det må vi afvise.