

[Keld Albrechtsen]

Det er klart, at man ikke kan sikre, at privat-ejede tomme lejligheder og boliger bliver udlejet, uden at det i et vist omfang bliver et indgreb i ejendomsretten, i ejerens såkaldte frie råderet over boligen; det må da klart erkendes. Men jeg synes ærlig talt ikke, at det på dette punkt er tiden for de borgerlige til at rykke frem til forsvar for ejendomsretten. Det er faktisk meget uheldigt at trække spørgsmålet om ejendomsretten frem i en situation, hvor det drejer sig om nu og her at mildne bolignøden ved at gøre indgreb over for nogle fuldstændig oplagte urimeligheder. Derfor synes jeg, man uden videre bør afvise den argumentation, selvfølgelig også af den helt principielle grund, at VS har et andet syn på ejendomsretten, end de borgerlige har.

Jeg vil sige, at jeg alt i alt synes, at modtagelsen af lovforslagene var positiv. Jeg synes nok, at det ville være uheldigt, hvis der kun i denne folketingssamling kommer det ud af det, at man via disse lovforslag får nogle flere oplysninger frem og bedre overblik over, hvad der kan gøres. Det er i sig selv noget, men jeg synes, det ville være uheldigt, hvis man kun når så vidt i denne folketingssamling. Jeg synes, man må nå så langt, at der i hvert fald kommer en vedtagelse ud af dette her, der som minimum tager fat på de problemer, som jeg f.eks. nævnte jeg kunne være helt enig med hr. Dræbye i at der uden videre og i første omgang helt klart kunne gøres noget ved, og jeg mener, at det ville være muligt med ændringsforslag til de to foreliggende forslag at sikre, at disse synspunkter bliver tilgodeset.

Jeg vil slutte med lige at nævne spørgsmålet om registreringen af de tomme lejligheder. Det er jo således, at det ene af de to forslag skal sikre, at kommunen ved, hvilke lejligheder der er ledige, så kommunen ved at have den sanktionsmulighed, at den kan sætte lejlighederne under tvangsadministration under bestemte betingelser, forøger chancen for, at den får at vide, om en lejlighed er tom. Det er en forudsætning for, at det andet forslag, der giver kommunen en pligt til tvangsudlejning, kan fungere.

Det har været nævnt – jeg forstod det ikke helt – fra ministerens side, at det måske ikke var det rette at bruge loven om tvangsadministration til. Jeg ved ikke, om det er sådan en rent formel lovteknisk begrundelse, at det

burde stå et andet sted end i loven om tvangsadministration, eller hvad der kan være begrundelsen. Jeg mener, at det er en forholdsvis mild foranstaltning i virkeligheden. Jeg er slet ikke enig med hr. Dræbye i, at der heri ligger noget med at straffe nogen, og der er jo heller ikke tale om, at man på nogen måde sætter nogen i fængsel el. lign. Man giver i virkeligheden efter dette forslag en temmelig lang line, fordi man som ejer af en udlejningsejendom faktisk i ét tilfælde vil kunne sidde pligten til at indberette overhørig, uden at der kan iværksættes tvangsadministration af den grund, og det synes jeg er at give en meget, meget lang line i en sag af så stor betydning, som det er, at man holder en lejlighed ledig i denne situation. Jeg synes, det er et mildt forslag. Jeg synes slet ikke, der er baggrund for at tale om straffekampagne eller noget i den retning. Enhver udlejer, som i ét tilfælde er blevet grebet i ikke at indberette en lejlighed til tiden, vil jo udmærket kunne se, hvor det bærer hen, og hindre ved at indberette til tiden i de næste tilfælde, at der opstår et problem. Det er deri, den præventive virkning ligger. Der er ikke noget som helst straffeproblem i dette.

Derimod kan der være nogle betænkeligheder, hvis man går videre og måske vil til at samkøre nogle registre; det har været diskuteret frem og tilbage. Det mener jeg derimod er noget, som der kan være større betænkeligheder knyttet til, og det ligger derfor ikke i første omgang i de forslag, VS har fremsat. Det er da noget, man også kan drøfte, og jeg tror i virkeligheden, at hvis man skal tale om retsprincipper, kunne betænkelighederne være betydelig større end i forbindelse med disse to lovforslag.

Dræbye (RV):

Jeg er selvfølgelig meget tilfreds med den store interesse, hr. Keld Albrechtsen viste for, hvad jeg havde sagt, og derfor bliver jeg nødt til at præcisere, at jeg ikke i mit indlæg gav belæg for, at hr. Keld Albrechtsens lovforslag var det bedst egnede udgangspunkt til løsning af de problemer, som vi står over for. Det skal ikke påvirke min interesse i at være medvirkende til at løse dem, men jeg synes faktisk ikke, lovforslagene er særlig velegnede.