

[Arne Bjerregaard]

betyde en uheldig forskelsbehandling. Også derfor er jeg personlig imod, at man på den måde prøver at løse problemerne. At de er der, afviser vi ikke, men vi må se at løse dem på en mere konstruktiv måde. Det kan da godt være, at man skal oplyse kommunerne om deres rettigheder og deres muligheder for at være mere agtpågivende over for disse problemer. Man skulle jo tro, at Københavns kommune var det, men jeg er bekendt med, at andre kommuner ikke er så emsige efter at udnytte de muligheder, der findes i gældende lovgivning.

Om man skal stramme reglerne om oplysning om tomme lejligheder fra ejernes side, vil vi da gerne se på, men så er vi samtidig nødt til af hensyn til ejere, som er i en tvangssituation, at gennemføre smidige udlejningsregler netop for disse ejendomme. Hvis man vil kæde disse to ting sammen, er vi da villige til at se på, om vi skal ændre reglerne vedrørende oplysninger om tomme lejligheder.

Med disse ord skal jeg sige, at vi i øvrigt ikke er positive over for lovforslagene, men der er altså et par ting, vi godt vil se på.

#### **Keld Albrechtsen (VS):**

Det er jo kommet frem i debatten om disse to lovforslag, at det faktisk fra alle sider erkendes, at der her er tale om et reelt problem, idet der eksisterer en bolignød, hvoraf en af siderne er de mange tomme lejligheder i en situation, hvor der står mange i kø for at få noget at bo i. Der er formentlig nu tale om, ifølge oplysninger, som har været fremme i dagspressen, at der er ca. 25.000 tomme boliger, når man medregner de tomme ejerboliger. Det er et helt uacceptabelt antal, som f.eks. kan sammenlignes med det årlige antal nye boliger, der er tale om i øjeblikket, og som godt nok er for beskedent, men som faktisk er af samme størrelse som antallet af tomme boliger. Der står altså en boligmasse ledig, der svarer til et helt års nybyggeri. Det er selvfølgelig helt uacceptabelt, og jeg synes, det er glædeligt, at faktisk alle ordførere var enige i, at det var uacceptabelt.

Boligministeren havde den samme opfattelse, men rejste i den forbindelse tvivl om, hvorvidt de formuleringer i de forslag, VS har stillet, var de rigtige. Især er det spørgsmål bragt op i debatten, om der ved flytning

fra én ejerbolig til en anden kan opstå en urimelig situation, om man, hvis boligen skal sikres udlejet efter 6 ugers fristen, kan komme til at stille nogle personer i en meget vanskelig situation og måske umuliggøre et salg. Jeg forstod på debatten, at det i og for sig var den alvorligste indvending, man havde i forbindelse med lovforslaget om, at kommunen skal have pligt til tvangsudlejning.

Jeg synes, at det er et problem, som er reelt, og jeg er enig med hr. Dræbye i, at det ikke er sigtet fra VS' side at bringe lige netop den gruppe i vanskeligheder, men jeg tror, at det er noget, der forholdsvis enkelt må kunne klares i forbindelse med ændringsforslag til dette forslag.

Kan der blive enighed om at gennemføre forslagene, således at de hurtigt sikrer, at der kommer gang i udlejningen af de tomme lejligheder i udlejningsejendommene, er det i hvert fald i første omgang et skridt, der er så væsentligt, at VS gerne vil være med til at forhandle med hr. Dræbye og andre om formuleringer, der sikrer, at det kommer i gang allerede i denne folketingssamling.

Fru Jytte Andersen fra socialdemokratiet satte spørgsmålstegn ved, om beslutningsgrundlaget i forbindelse med disse lovforslag var fuldt ud tilstrækkeligt. Som jeg nævnte for lidt siden, vil jeg skønne på baggrund af de ting, der har været fremme i den offentlige debat, at der er ca. 25.000 tomme boliger. Men jeg mener ikke, det kan være afgørende, om der er 20.000 eller der er 30.000. Jeg mener heller ikke, det kan være afgørende, om der er 5.000 tomme lejligheder eller der er 10.000 tomme lejligheder i udlejningsejendommene. Det afgørende er, at der er så mange – og det er alle formentlig enige om – at der omgående må gøres en indsats. Jeg er ikke uenig med fru Jytte Andersen i, at det ville være ønskeligt også at få belyst, hvor mange der helt præcist er, men jeg mener ikke, det er et argument for, at man bør vente i stedet for øjeblikkelig at gøre noget ved problemet. Og jeg er meget enig i det, hr. Pelle Voigt sagde, nemlig at det ikke er nok, at man konstaterer, at der her er tale om et reelt problem; man må gøre noget konkret ved det, og det er det, VS her har fremsat forslag om.

Der har fra borgerlig side været givet udtryk for bekymring med hensyn til ejendomsretten. Det er ikke synderlig overraskende.