

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til forarbejdning og afsætning af hvilling til konsumformål.

(Lovforslag nr. L 98. Fremsat 10/2 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Svend Andersen (S):**

Da folketinget vedtog den nugældende lov om tilskud til forarbejdning og afsætning af hvilling, var det for at fremme bestræbelserne for at få udnyttet en fiskeart, der ikke hidtil havde været udnyttet til konsumformål. Baggrunden herfor var og er stadig de fortsatte bestræbelser for at øge beskæftigelsen og valutaintjeningen i fiskeindustrien. Selv om der i øjeblikket er gode fangster af andre fiskearter og den hidtidige bevilling til tilskud efter denne lov ikke er opbrugt, mener vi fortsat, det er nødvendigt, bl.a. på grund af uafklarethed med hensyn til EFs kommende fiskeripolitik, at vi har denne mulighed for at fange ekstra fisk og få en ekstra forarbejdning, så meget mere som netop hvillingen jo har vist sig at være en fiskeart, der giver store muligheder for yderligere forædling og produktion.

Vi kan anbefale lovforslaget.

Grove (KF):

Jeg kan på det konservative folkepartis vegne anbefale, at vi forlænger denne lovgivning med den ramme, der er lagt op til. Vi synes ikke, loven helt har fungeret sådan, som vi havde forventet, da den blev vedtaget. Men lad os nu prøve et år mere, om der kan komme gang i det. Vi er vel også ved at nå til det tidspunkt, hvor fiskeriet fungerer ganske godt, selv om vi ikke har fået en egentlig fiskeripolitik. Nu skal jeg undlade at gå ind på det emne, som ellers nok kunne friste til

at give nogle kommentarer på nuværende tidspunkt, men da den fungerende fiskeriminister ikke skal overanstreges, skal jeg undlade det. Jeg vil dog fremhæve, at vi er vel ved at nå dertil, at vi skal til at se på, hvor der skal gives tilskud, og hvor der ikke skal gives tilskud. Dette her har tilsyneladende ikke været den store succes, men vi går ind for et år mere.

Svend Heiselberg (V):

Venstre har tidligere fremhævet, at der lå nogle store perspektiver i, at man øgede fangsten efter hvilling. Vi fremsatte allerede i 1979 et forslag om det, men det var der ingen forståelse for, og det er lidt beklageligt, når man tager i betragtning, at der er så store mængder hvilling, at det giver mulighed for et stort fiskeri, som kunne give en forøget beskæftigelse og en forøget valutaintjening. Men det er da glædeligt at se, at forslaget nu bliver genfremsat, sådan at man kan køre videre med det igangværende forsøg.

Men der er nogle ting, som vi vil have nøjere undersøgelse i udvalget. Når vi har et meget højt udviklet auktionssystem her i Danmark, er det et spørgsmål, om det kan være rigtigt, at man med offentlige tilskud skal være med til at føre fisken uden om fiskeauktionerne, og om man ikke i stedet for skulle sige, at det er en fisk, der skal udbydes til salg på fiskeauktionerne, sådan at alle fiskeopkøbere havde mulighed for at købe fisken dér.

Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at der netop i forbindelse med hvillingen er nogle store muligheder, som vil kunne komme til at betyde meget for Danmark, og det er den omtalte stokfisk, hvor man tørrer fisken, som derefter er velegnet, fordi den beholder hele sit proteinindhold i sig, sådan at man kan eksportere den til de afrikanske lande, hvortil man tidligere har haft besvær med at eksportere fisk.

Der er som sagt nogle store muligheder, og vi håber på, at man vil forsøge at få administreret loven sådan, at vi også får det bedst mulige ud af det. Hvis man havde fulgt venstres forslag for nogle år siden, kunne vi have været betydelig længere henne. Men vi må altså konstatere, at man her administrativt har ment, det skulle gøres anderledes.