

[Askjær Jørgensen]

på det i udvalget – er spørgsmålet om, hvordan vi får en sammenhæng med skattelovgivningen, for dér har man jo forskellige afskrivningssatser, alt efter om det er bygninger eller maskiner, og hvordan står de afgrænsninger, man i henhold til loven har for nærværende, og som praktiseres, i forhold til dette? Vi må sikre, at der er den samme afgrænsning, uanset om det drejer sig om sikkerhedsstillelsen eller om beskatningen. Vi må nok forudskikke, at det vil vi forsøge at få belyst under udvalgsarbejdet, så vi er helt sikre på, at man på de to områder, beskatning og pantesikkerhed, har de samme retningslinjer, så man får ensartethed.

Nør Christensen (CD):

Centrum-demokraterne har ofte tilkendegivet, at justeringer i lovgivningsarbejdet er nødvendige, og i det moderne samfund er der vel oftere brug for tilpasninger til samtiden.

Vi kan således medvirke til lovforslaget, ikke alene fordi forslaget, som det fremgår af bemærkningerne, ikke medfører forøgede udgifter for det offentlige, men også fordi der er tale om lettere finansieringsmuligheder for erhvervene. Det ser vi meget positivt på, og vi vil også være særdeles positive over for en eventuel fremrykning af ikrafttrædelsestidspunktet.

Med hensyn til de afgrænsningsproblemer, som vi allerede har været på vej ind i, vil jeg mene, at de skal drøftes i udvalget.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan love en velvillig og hurtig udvalgsbehandling af forslaget om ændring af tinglysningsloven. Jeg føler – i modsætning til flere andre talere – ikke nogen trang til at gå langt i overvejelser om afgrænsningsspørgsmål. Jeg mener, det må henhøre under udvalgsarbejdet.

Justitsministeren (Ole Espersen):

Jeg vil gerne takke for den helt overvejende positive modtagelse, som lovforslaget har fået, og vil naturligvis meget gerne være med til at drøfte mulighederne for en fremrykning af ikrafttrædelsestidspunktet i udvalget. Vi skal overveje, om der skulle kunne opstå problemer i den anledning; gør der ikke det,

vil vi også være positivt indstillet over for det.

Med hensyn til landbrugsejendomme og andre lignende ejendomme, som fru Inger Harms rejste spørgsmål om, skal jeg sige, at vores udgangspunkt har været at lette finansieringsmulighederne for erhvervene, og når det er udgangspunktet, vil vi naturligvis gerne lade denne målsætning få en så stor udbredelse som muligt. Vi har så undersøgt, hvorvidt der kunne være betænkeligheder i forhold til f.eks. landbrugsejendomme, men er nået til den konklusion, at det vil der ikke være. Det er baggrunden for, at forslaget gælder alle ejendomme og ikke kun en begrænset gruppe. Men også det vil vi naturligvis kunne uddybe i retsudvalget, når sagen kommer til behandling dér.

Med hensyn til det spørgsmål, hr. Askjær Jørgensen rejste om beskatningen, tør jeg ikke i dag give et 100 pct. sikkert svar, men mit udgangspunkt ville være, at for skattemyndighederne må det vel være ligegyldigt, om der er sikkerhed i tilbehøret, i maskinerne, hos den ene eller den anden kreditgiver, men naturligvis skal vi undersøge, om der skulle være problemer af den art, som fremskridtspartiets ordfører nævnte.

Jeg takker for modtagelsen og glæder mig til hurtigt at få vedtaget lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Fjerde næstformand (Arentoft):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Aase Olesen (RV), Bernhard Baunsgaard (RV), Lone Dybkjær (RV) og Niels Helveg Petersen (RV) har