

*Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven. (Tilbehør indlagt i en bygning).*

(Lovforslag nr. L 89. Fremsat 29/1 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Torben Lund (S):**

I en tid, hvor vi søger at tilskynde erhvervslivet til aktivitetsudvidelser og investeringer, er det tilfredsstillende, at der som ved det foreliggende lovforslag bliver skabt en forbedring af de erhvervsdrivendes finansieringsmuligheder.

Med den ændring af tinglysningslovens § 38, som her foreslås, vil der blive åbnet mulighed for, at en leverandør forbeholder sig særskilt ret over maskiner, teknisk udstyr og andet tilbehør, som indlægges i en erhvervsvirksomhed til brug for virksomheden, uanset at ejeren af virksomheden er identisk med ejeren af ejendommen. Det vil altså sige, at ejendomsforbeholdssælger kan tage et gyldigt ejendomsforbehold, og at der kan ske en gyldig løsøreunderpantsætning til sikring af sælgerens krav.

Forslaget medfører tillige, at virksomheder, der drives fra ejede og lejede lokaler, nu bliver ligestillede med hensyn til finansiering af teknisk udstyr og maskiner, som bliver indlagt i ejendommen til brug for virksomheden.

Der er for mig ingen tvivl om, at der i erhvervslivet er et stort behov for at få disse ekstra finansieringsmuligheder, og det kan jo bl. a. også ses af, at Industrirådet har anbefalet en ændring af tinglysningslovens § 38.

Den restriktive regel, vi hidtil har haft i tinglysningslovens § 38, har jo sin baggrund i hensynet til realkreditbelåningen. Det er et hensyn, som efter min opfattelse ikke længe har den samme vægt, bl. a. fordi realkreditinstitutionerne i dag lægger vægt på mange andre ting end netop maskinparkens værdi i forbindelse med ydelsen af lån. Hertil kommer, at der ikke sker nogen ændring i tinglysningslovens § 37, som angiver, i hvilket omfang driftsinventar og driftsmateriel er omfattet af panteretten i ejendommen.

Justitsministeriets tingslysningsudvalg angiver i betænkningen om ændring af tinglysningslovens § 38, at landbrugsejendomme bør følge de hidtidige regler, således at ejen-

domsforbehold o. lign. fortsat ikke kan tages i maskiner, der indlægges i landbrugsejendomme.

Jeg er glad for, at justitsministeren med det foreliggende forslag har set bort fra denne opfattelse og har fulgt landbrugsorganisationernes henstilling om at udvide finansieringsmulighederne til også at gælde ved landbrugsejendomme. Behovet for nye finansieringsmuligheder er mindst lige så stort i landbruget som i det øvrige erhvervsliv.

Endelig, hvad angår ikrafttrædelsestidspunktet, er vi også vældig tilfredse med, at man ikke følger tinglysningsudvalgets opfattelse af, at der skulle gå en meget lang periode forud for ikrafttrædelse, men at datoen for ikrafttrædelse er fremrykket til den 1. oktober 1982 efter forslaget. Jeg synes, at vi under udvalgsbehandlingen bør overveje, om ikrafttrædelsestidspunktet kunne fremrykkes yderligere.

**Hagen Hagensen (KF):**

Erhvervslivet har behov for al mulig støtte, der smidiggør udøvelsen af produktion og de dertil knyttede anlæg. Den forbedring af de erhvervsdrivendes, herunder landbrugets – jeg understreger: også landbrugets – finansieringsforhold, der er lovforslagets sigte ved at ligestille virksomheder, der drives fra ejede lokaler, med virksomheder, der drives fra lejede lokaler, i henseende til pant i og ejendomsret til erhvervstilbehør, har klart det konservative folkepartis bevågenhed.

Jeg skal bestræbe mig på at lade være med at komme ind på al den jura, der kan være i dette; mangan juridisk kandidat eller studerende har haft svært nok ved at skulle fortolke både tinglysningslovens § 37 og § 38 og deres indbyrdes sammenhæng. Men i hvert fald er det givet, at tinglysningslovens § 38 i sin nuværende udformning har givet anledning til mange besværligheder og fortolknings tvivl. Det har ofte været uforståeligt, at der ikke kunne forbeholdes særskilt ret, ejendomsret, til endda kostbare maskinanlæg og andet erhvervstilbehør, blot fordi en virksomheds indehaver også ejede ejendommen og de derpå værende bygninger, hvori maskiner og andet anlæg var indlagt.

De maskinelle og andre tekniske anlæg har, som tinglysningsudvalget siger i sin betænkning, nu om stunder i forhold til de