

[Lissa Mathiasen]

Der er ved tidligere førstebehandlinger blevet fremsat kritiske bemærkninger om, at de mange henvendelser fra brancheorganisationerne ikke havde resulteret i ændringer i lovforslaget. Særlig var man utilfreds med, at de ikke havde resulteret i en fjernelse af klausulen om, at den effektive rente skulle oplyses. Jeg skal hertil bemærke, at det naturligvis ikke er kvantiteten af henvendelser til udvalget, men derimod kvaliteten af disse henvendelser, som er afgørende for, om ændringer i lovforslaget skal foretages. Her er det naturligvis af særlig vigtighed, om nye momenter bliver fremdraget. Det er således på ingen måde unyttigt hverken for befolkningen eller for organisationerne at henvende sig til ministeren eller til folketinget. Blot mener jeg, man må være indstillet på, at indholdet i deres henvendelser meget ofte allerede er indarbejdet i de foreliggende lovforslag. Det har i hvert fald i vid udstrækning været tilfældet i dette lovforslag om køb på kredit, hvorfor jeg ikke mener, der er noget som helst bemærkelsesværdigt ved, at henvendelserne ikke har resulteret i ændringer.

Til slut skal jeg lige knytte et par bemærkninger til dette lovforslags tilknytning til kontokort- og især Dankortproblematikken. Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi fra socialdemokratiets side mener at kunne se visse uheldige aspekter i Dankortet. Dette må dog være en sag for sig og bør adskilles fra diskussionen om kreditkøbsloven. Denne lov vil jo kun få sammenhæng med Dankortet, såfremt der er knyttet en kredit til Dankortet, og dette spørgsmål er endnu ikke afgjort. Jeg skal derfor anmode om, at man behandler kreditkøbsloven for sig – med de forbedringer, som den indeholder. Senere kan man så, hvis det viser sig, at der opstår problemer med et eventuelt Dankort, løse disse i en særskilt lovgivning. Kreditkøbslovforslaget bør ikke endnu en gang udskydes; dertil indeholder det efter vores mening for vigtige forbrugerbeskyttelsesfordele.

Jeg skal derfor opfordre til, at arbejdet med kreditkøbslovforslaget færdiggøres så hurtigt som muligt, og jeg kan fra socialdemokratiets side forsikre, at vi vil gøre vores bedste dertil.

Annelise Gottfredsen (KF):

Man kan i hvert fald ikke sige andet, end at den socialdemokratiske ordfører fører en tapper kamp. Det er et eksempel på genbrug, men jeg kan ikke sige, at det er et anbefalelsesværdigt eksempel på genbrug. Det er nu tredje gang, vi ser dette lovforslag, og jeg skal ikke holde nogen lang tale i den anledning. Jeg vil henvise til, hvad jeg har sagt ved de andre fremsættelser, men jeg kan dog ikke tilbageholde min forundring over den ihærdighed, som ministeren viser ved at blive ved med at fremsætte dette ubegribelige lovforslag.

Der har været dynger af papir, og der har været mange henvendelser. Jeg kan ikke rigtig forstå den socialdemokratiske ordførers bedømmelse af disse henvendelser som værende af ringere kvalitet, og jeg vil da gerne pege på, at ministerens egne eksperter, når det drejer sig om begrebet effektiv rente, er kommet med stærke indvendinger imod dette lovforslag. Jeg vil spørge ordføreren og ministeren, om man også må lægge denne kvalitetsbetragtning til grund for de bemærkninger, regeringens egne eksperter er kommet med vedrørende den effektive rente. Vi har ikke ændret vores indstilling til begrebet den effektive rente. Vi mener, at det i høj grad vil være en belastning for erhvervslivet og usikkert og uigennemskueligt for forbrugerne.

Vi mener også, at det er urimeligt med den udvidede fortrydelsesret, som vi ser i denne lovgivning. Vi synes, at aftalelovens paragraffer rummer tilstrækkelig beskyttelse for forbrugerne.

Vi finder, det er urimeligt, når man vil lave en forbrugerbeskyttelse, at man ikke har nogle udvidede beskyttelsesregler for de mindre erhvervsvirksomheder, som måske i disse år er dem, der trænger mere end nogen til at få en beskyttelse.

Vi mener ikke, at der er nogen grund til at udvide transgbeneficiet, som man har gjort det i dette lovforslag.

Jeg tvivler på, at der denne gang er større tilslutning til og større begejstring for lovforslaget, end der har været ved de andre fremsættelser. Jeg må i hvert fald endnu en gang på det konservative folkepartis vegne erklære, at vi går imod lovforslaget.

Anders Poulsen (V):