

**[Poulsgaard]**

holder kursus bare for kursusets skyld, uden at man lærer noget på de kursus. Jeg er ganske sikker på, minister . . .

**Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Ministeren omtales i tredje person.

**Poulsgaard (FP):**

Jeg er helt sikker på, at kirkeministeren vil være enig med mig i, at en undersøgelse af kordegnenes sociale stade vil vise, at kordegnene er et oplyst folkefærd. De personer, der bliver kordegne, har mange gange gymnasieuddannelse eller højere uddannelse. Det kan altså ikke være nødvendigt at holde kursus bare for kursusets skyld. Det er det, jeg protesterer imod.

**Kirkeministeren (Tove Lindbo Larsen):**

Jeg vil gerne sige til hr. Poulsgaard, at det er ikke et spørgsmål om at holde kursus for kursusets skyld, men det er et spørgsmål om at give de medarbejdere ved folkekirken, der skal i gang med nogle nye opgaver, lejlighed til at få en introduktion i det arbejde, og så er 200 timer ikke særlig voldsomt. Men vi kan diskutere det nærmere i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingene.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af:**

*Forslag til lov om køb på kredit.*

(Lovforslag nr. L 87. Fremsat 29/1 82).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 8 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**8) Første behandling af:**

123 Ft

*Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter. (Udlæg i tilslutning til tilbagetagelsesforretninger m.v.).*

(Lovforslag nr. L 88. Fremsat 29/1 82).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Forhandling****Lissa Mathiasen (S):**

Det er nu tredje gang, vi har kreditkøbslovsforslaget til førstebehandling, og anden gang, vi har lovforslaget om ændring af retsafgifter til behandling. Det kunne derfor være både fristende og naturligt blot at henvise til de tidligere behandlinger og dermed sådan set gøre denne førstebehandling kort. Jeg vil imidlertid gerne knytte nogle bemærkninger til kreditkøbslovsforslaget, da jeg mener, at det fortsat er nødvendigt at fremhæve de væsentlige forbrugerbeskyttelsesforanstaltninger, som ligger i lovforslaget.

Kreditkøbslovsforslaget indeholder to bestemmelser, som vil forbedre forbrugerbeskyttelsen – og særligt beskyttelsen af de svageste forbrugere. Det er bestemmelserne i §§ 8 og 9 om, at den effektive rente ved forbrugerkøb på over 1.000 kr. skal oplyses, og om retten til at fortryde sit køb inden for en uge.

Køb på kredit er jo en fristende ting, og kreditkøb bliver endnu mere tillokkende, hvis forbrugeren har vanskeligt ved at gennemskue den samlede sum, som varen kommer til at koste. Det er derfor vigtigt, at der indføres bestemmelser, som dels kan give forbrugerne en klar fornemmelse af de egentlige omkostninger ved kreditkøbet, dels kan give forbrugerne muligheder for at sammenligne prisen for de forskellige varer hos de forskellige handlende. Herved bliver markedet mere gennemsigtigt, og konkurrencen bliver mere reel.

Den anden vigtige bestemmelse er fortrydelsesretten. Også den vil være et værdifuldt bidrag til forbrugerbeskyttelsen. Mange ville vist have ønsket, at denne bestemmelse allerede var i kraft i dag, når de hjembringer en vare, de egentlig ikke ønskede, eller som viser sig ved grundigere efterforskning at lide af uheldige defekter. Uden at et stort apparat skal sættes i gang, vil de efter lovforslaget være i stand til umiddelbart at levere varen tilbage og få deres penge igen.