

[Grethe Fenger Møller]

veau og deres konkurrenceevne, og ville vi så også få råd til at gennemføre forlænget barselorlov, nedsat arbejdstid og alle disse sociale forbedringer, som fru Lilli Gyldenkilde ønsker sig? Det kan jeg simpelt hen ikke forstå.

Når fru Lilli Gyldenkilde taler om, at hun er bange for, at vi ender i en situation, hvor vi har et A-arbejdsmarked og et B-arbejdsmarked, så kan man sige, at det ville være rart, om man endte i et C-arbejdsmarked, hvor der var plads til alle grupper i samfundet.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg er ked af, at det kommer bag på fru Grethe Fenger Møller, at jeg faktisk er socialist. Det er vi i socialistisk folkeparti, og vi ønsker bl.a. at anfægte arbejdsgivernes ret til at lede og fordele arbejdet. Ja, vi ved godt, at der ikke er flertal for det, men det er det, vi arbejder for, fordi vi faktisk mener, at der er mange initiativer og ideer hos almindelige mennesker, der bare ikke har magt over pengene, så de kan være med til at bestemme. Så ja til, at jeg vil ønske, at vi kan anfægte arbejdsgivernes ret til at lede og fordele arbejdet.

(Kort bemærkning).

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Det kommer ikke bag på mig, at fru Lilli Gyldenkilde erklærer sig som socialist, men jeg kender jo også fru Lilli Gyldenkilde fra arbejdsmarkedsudvalget, hvor jeg synes, at hendes arbejde bærer præg af saglighed og initiativ. Også derfor synes jeg, at der var grund til at spørge, om hun virkelig i sit inderste tror på, at man, hvis man gennemførte dette tvangssystem, kunne skabe bedre vilkår for erhvervslivet, hvilket er en forudsætning for, at vi kan skabe bedre vilkår for Danmarks befolkning.

(Kort bemærkning).

**Poulsgaard (FP):**

Da man hørte fru Lilli Gyldenkilde indlæg, fik man lyst til at sige amen, for nu fik vi også trosbekendelsen her. Jeg vil gerne bede fru Lilli Gyldenkilde redegøre fra denne talerstol for, i hvilke socialistiske lande

eller lande, der er behersket af de ideer, SF har, altså en akademikerfløj i SF, det har medført, at arbejderne, den jævne mand, har fået bedre levestandard end i Vesteuropa. Svar mig lige på det, så kan vi gå videre i prædikenen bagefter.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg vil gerne sige tak til fru Grethe Fenger Møller for hendes konstatering af, at jeg passer mit arbejde ordentligt og gør det sagligt og fornuftigt. Ja, det er da klart. Det er min erfaring, at socialister faktisk er saglige og fornuftige mennesker, så det er der da ikke noget nyt i.

Jeg vil gerne tage en diskussion med hr. Poulsgaard, men ikke på det niveau, hr. Poulsgaard har lagt op til, og slet ikke med fare for at komme til at afspore denne diskussion om ungdomsarbejdsløsheden, som er så vigtig.

**Lawaetz (FP):**

En aktiv politiker har 3 hovedopgaver: at varetage landets interesser, at styrke sit parti og at skabe et image af sig selv som en dygtig og hæderlig politiker. Desværre er der mange, der driver politik i modsat rækkefølge, nemlig først for sig selv, derefter partipolitik og i sidste ende landets politik.

I dag drøfter vi det allerstørste problem i tiden, ungdomsarbejdsløsheden, og det er et forsøg på at redde noget, der ligner en tredjedel af en generation. Det er så rigtigt, som det ofte er sagt, at en positiv løsning ikke kan gennemføres af enkelte personer, en enkelt organisation eller et enkelt politisk parti. Er et samarbejde om løsning af dette kæmpeproblem i det hele taget muligt, eller skal der igen komme en lappeløsning på grund af partipolitiske særinteresser, den evige skelen til, hvordan man står ved næste folketingsvalg?

Så enkelt vil jeg stille spørgsmålet også til regeringspartiet: vil man lytte til kritik og gode råd fra andre partier, eller vil man strengt holde sig til de stort set kendte forslag i arbejdsministerens redegørelse? I så fald bliver det ikke en konstruktiv debat. Der findes ingen smutvej til løsning af beskæftigelsesproblemerne. Kan opgaven i det hele taget løses uden at tage fat på grundproble-