

[Bernhard Baunsgaard]

håndscensur. Jeg mindes, at da hr. Erhard Jakobsen første gang tog ordet i radioen, da var det for at bede om at få indført forhåndscensur.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg vil blot oplyse, at jeg betragter fru Janne Normanns sidste indlæg som en indrømmelse af, at hendes før dette indlæg to gange fremsatte beskyldning var forkert. Før talte hun om at blande sig i programlægningen, om at kigge over skulderen, om at have noget med udsendelserne at gøre, før de var udsendt, mens de bliver til. Det sagde fru Janne Normann klart to gange. Så blev hun bedt om at dokumentere det, og derpå siger hun: ja men kritikken efterpå påvirker jo folk. Ja, de bliver da også påvirket af, hvad fru Janne Normann gør, hvad jeg gør, hvad embedsmænd gør, og hvad journalister gør. Selvfølgelig må vi have lov at udtale os lige så meget om journalisterne, som journalisterne udtaler sig om os. Jeg tror også nok, journalisterne gerne ville have frabedt sig, at vi ikke måtte udtale os om dem.

Men fru Janne Normann har altså anmodet derom, ikke kunnet dokumentere, at hr. Erhard Jakobsen, at Aktive Lyttere og Seere, at CD nogen sinde har kigget nogen over skulderen eller har fremsat anmodning om at få lov til at kigge nogen over skulderen. Det drejer sig udelukkende om, at den frie bedømmelse, der foregår, efter at produktet er udsendt, selvfølgelig har en påvirkning på folk, hvis de ønsker at rette sig efter det.

(Kort bemærkning).

**Janne Normann (RV):**

Jeg tror, at hr. Arne Melchior hørte på min tale, ligesom Aktive Lyttere og Seere – eller i hvert fald nogle af dem – har for vane at høre radio. De stygge ting, man ønsker at høre eller se, har man en særlig evne til at høre eller se.

CD ser en slagside i mange forhold. Vi mener ikke, der er nogen grund til ændrede regler. Jeg vil gerne understrege, at der lå ikke i det, jeg sagde – ligegyldigt hvor meget hr. Arne Melchior ønsker at se det – nogen som helst form for tilbagetrækning. Det er en strid om ord. Vi kan godt kalde det noget

andet, men det er forhåndscensur, hvis medarbejderne siger på forhånd: det tør vi ikke, for så kommer de bare efter os.

**Steen Folke (VS):**

Hvor er det dog synd for hr. Erhard Jakobsen og hans væbnere, at de bliver så skrækkeligt misforståede herinde.

Vores ordfører i disse sager, hr. Wilhjelm, er desværre forhindret i at være til stede, og jeg skal i stedet på partiets vegne sige lidt i denne debat.

Sikrer radiospredningsloven alsidigheden i Danmarks Radios programmer? spørger CD. Selvfølgelig gør den ikke det. Sikrer straffeloven retshåndhævelsen? kunne man lige så godt spørge.

Danmarks Radios programmer er bestemt ikke så alsidige, som vi kunne ønske. Danmarks Radios monopol udnyttes nok en smule mindre ensidigt end det borgerlige dagbladsmonopol, ligesom ensidigheden er noget mindre, end vi vil kunne forvente af en reklamefinansieret monopolbryder, hvis de borgerlige skulle få held til at bane vej for en sådan agitationsplatform. Men ligefrem at kalde Danmarks Radios programmer for alsidige ville dog være et nummer for stærkt.

Det er f. eks. bemærkelsesværdigt, at vi nu under 8 års økonomisk krise daglig har fået økonomisk-politiske reportager og kommentarer og ukritiske videregivelser baseret på borgerlig økonomisk tænkning, som slet ikke vedkender sig den kapitalistiske økonomis krisenatur og end ikke gør forsøg på at forklare, hvorfor hele den kapitalistiske verden geråder i økonomisk krise med massearbejdsløshed, mens vi aldrig bliver konfronteret med en marxistisk økonomisk vurdering, til trods for at den forklarer krisen som en logisk konsekvens af nogle ganske bestemte fundamentale styringsmekanismer i den kapitalistiske økonomi.

Nej, man skal ikke komme til os med en påstand om Danmarks Radios alsidighed. Men det er jo heller ikke en sådan reel alsidighed, CD efterstræber.

Aktive Lyttere og Seere, som ikke står CD fjern, angriber ofte, gerne og udokumenteret Ungdomsredaktionen, Båndværkstedet, Folkeradio, Tværs og P 4, fordi der i disse programmer forekommer synspunkter og holdninger, som Aktive Lyttere og Seere er uenig