

[Søren Hansen]

kraftigt her i dag. Hvis man havde lyttet lidt til, hvad der er foregået omkring denne side af sagen tidligere, ville man have fået en klar illustration af, at også denne side af sagen er splittet op på en lang række selvstændige ledelser.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Min korte bemærkning er en anmodning til fru Janne Normann om heroppefra at dokumentere den voldsomme beskyldning, at CD på noget tidspunkt har ønsket forhåndscensur. Hvornår er det sket, i hvilken forbindelse?

Jeg kan til fru Janne Normanns oplysning meddele, at vi kun har et par eksempler på krav om forhåndscensur i radiatorådet. Den ene gang lykkedes det for forhenværende minister Krag at få forhindret, at Danmarks TV bragte transmission fra en sportsbegivenhed i Grækenland. Det lykkedes. Den anden gang mislykkedes det for hr. Kjeld Olesen at komme igennem i radiatorådet – dengang var han ikke minister – med et krav om, at en fodboldkamp i Barcelona ikke måtte transmitteres i Danmarks Radio. Se, det er klart forhåndscensur, men i begge tilfælde er det socialdemokratiet, der har ønsket det. Den ene gang lykkedes det, den anden gang lykkedes det ikke.

Hvornår har CD krævet eller gjort noget tilsvarende? Det skylder fru Janne Normann en forklaring på, når hun fremsætter en så urimelig og voldsom beskyldning, som vi betragter det som.

(Kort bemærkning).

**Janne Normann (RV):**

Hr. Erhard Jakobsen kunne ikke lide ordet forhåndscensur, men jeg vil gerne spørge: hvad er det egentlig, vi har denne diskussion om? Hvad drejer dette møde i folketinget i dag sig om? Drejer det sig om, at centrum-demokraterne vil have kontrol med, hvad der sendes ud i æteren, før det bliver sendt, eller gør det ikke? Drejer det sig om politisk indflydelse på programlægningen, eller gør det ikke? Vi kan godt bruge et andet ord end forhåndscensur, men det er jo i virkeligheden det, der ligger i, at man vil

kontrollere produktet, før det bliver sendt ud. Man vil kigge over skulderen.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg har lært gennem 28 års virksomhed herinde at være meget tålmodig. Men at man skal stilles over for, at en trænet politiker kommer og spørger, hvad denne debat drejer sig om, når der både foreligger en forespørgsel, en besvarelse fra ministeren, en diskussion med ministeren og et dagsordensforslag forud for, at fru Janne Normann tager ordet, det undrer mig.

Der har ikke i noget af det, jeg har sagt, været antydning af noget med forhåndscensur. Det hele drejer sig om, hvilke regler der skal være for efterkritikken. Det er den eneste diskussion, vi her fører. Hvilke regler skal vi give det radiatoråd, som vi sætter til at kontrollere udsendelserne, efter at de har været sendt. Det drejer sig alt sammen om efterkritik. Derfor må jeg stemple det som fuldstændig utilbørligt, ikke at medlemmet ikke ved, hvad det drejer sig om, det skal jeg tilgive, men, at et medlem af folketinget slynger sådanne voldsomme beskyldninger ud, for i mine ører er beskyldningen for forhåndscensur en meget voldsom beskyldning. Hvis fru Janne Normann ønsker at trække den tilbage, så er det både godt og særdeles klædeligt.

(Kort bemærkning).

**Janne Normann (RV):**

Hr. Erhard Jakobsen burde vide, at medarbejderne naturligvis, når de laver programmer, tænker på, hvordan efterkritikken vil komme til at forme sig. De retter sig naturligvis efter de »domme«, der falder, om jeg så må sige, under efterkritikken. Derfor vil det at skærpe efterkritikken være at lave en forhåndscensur, som de – hvad enten den er nedfældet skriftligt eller ej – vil rette sig efter. Her er det, vi siger og har sagt hele tiden samstemmende med kulturministeren: reglerne er gode nok, som de er i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det var da en udmærket oplysning, der kom frem her. Nu drejer det sig ikke om for-