

[Annelise Gotfredsen]

hele tiden har hævdet har været som for andre statsvirksomheder. Sagen er jo, at selv om der er rigsrevision på til at medvirke til at revidere D.O.N.G.s regnskaber, så er der en kollision mellem aktieselskabslovens fortløbsbestemmelser og rigsrevisionen. I givet fald må rigsrevisionen vige for aktieselskabslovens særbestemmelser. På det punkt er der altså en afvigelse, som nok ikke er helt heldig.

Jeg er da glad for, at ministeren vil deltage i debatten, selv om han ikke mener, at han er tilskyndet til det. Der er i hvert fald en stor del af folketinget, der ønsker, at vi får den debat, og jeg er da taknemlig for, at ministeren hører så meget efter, at vi kan få den i udvalget.

#### **Energiministeren (Poul Nielson):**

Jeg synes, jeg efter de sidste to indlæg for klarhedens skyld gør rigtigt i at understrege, at det altså ikke er mig, der er forslagsstiller. Derfor er efterlysningen af forskellige modeller osv. noget, man rettelig bør dreje i retning af forslagsstillerne, som jeg mener skylder debatten i udvalget. I det omfang man gerne vil have ministeren inddraget i den diskussion, har jeg sagt, at jeg står 100 pct. til rådighed, naturligvis, men forslagsstillerne må skyldes debatten og udvalget, at det er derfra, tingene klargøres. Det er derfra, havde jeg nær sagt, besvarelsener på de spørgsmål, der måtte blive rejst, i princippet burde komme. Når man tager ansvaret for at stille forslaget, så bør man også selv levere svarene.

Det er rigtigt, som fru Annelise Gotfredsen siger, at der er en manglende samlet stillingtagen. Men tag f. eks. spørgsmålet om efterforskning; dér har folketinget lagt en procedure fast – som også det konservative folkeparti har stemt for – som betyder, at folketinget netop stykkevis ved hver runde, hvor nye koncessioner kan tildeles, tager stilling til, hvilke firmaer der skal ind i disse aktiviteter og på hvilke vilkår. Derfor vil det statslige olieselskabs rolle dér blive afgjort på lige fod med andre ansøgeres.

Når man taler om, at aktieselskabsformen er for fri osv., skal jeg erindre fru Annelise Gotfredsen om, at det er mindre end et år siden, at også det konservative folkeparti stemte for olierøret, hvor der i loven direkte

er anført, at det skal organiseres, anlægges og drives af D.O.N.G. eller et datterselskab under D.O.N.G. Det vil sige, at selve aktieselskabsformen som metode til at løse disse opgaver er direkte tiltrådt også af det konservative folkeparti. På den baggrund har jeg lidt vanskeligt ved at se, hvilken fundamental ændring i måden at gribe det an på der vil kunne være hensigtsmæssig.

Men som sagt, nogle ideer om former for bedre orientering og mulig inddragelse af et repræsentantskab, som jeg tidligere har været fremme med tilbud om, vil jeg gerne lægge frem.

(Kort bemærkning).

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Jeg synes lige, jeg vil bringe dette ned på jorden, for ministeren ved jo udmærket godt, at det er meget indviklede og meget tidkrævende undersøgelser og problemer, som skal behandles her. I Norge, hvor man har haft problemerne omkring Statoil, er man i øjeblikket ved at lade spørgsmålene om dens funktion, og hvorledes det skal videreføres, behandle i en kommission. Der er skrevet mange artikler og bøger om disse forhold. Det er ikke et så enkelt spørgsmål, at det kan afvises på den måde, at folketingets partier – som jo ikke har ministerens embedsapparat – kan sætte sig ned og komme med et fuldt færdigt forslag om disse forhold. Vi håber, at ministeren vil skrive sig dette bag øret. Der er tilsyneladende en stor del af folketinget, som netop ønsker, at ministeren skal medvirke på den måde, som vi har nævnt i vort beslutningsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.