

[Annelise Gotfredsen]

De bevilgende myndigheders styring og kontrol, det må vi konstatere, reduceres betydeligt. En særlig tilsløring af forholdene kommer også til udtryk i den stilling, som energiministeren indtager som ejer af selskabet og som bevillingsgiver og tilsynsførende osv., som hr. Niels Anker Kofoed så udmærket har gjort rede for. Aktieselskabet betragtes jo også som en privat virksomhed, og ministeren optræder faktisk i en Celestin/Floridor-rolle. Det, der er lykkeligt og problemfrit i operetterne, er måske lidt mere vanskeligt i det virkelige liv.

Jeg har ikke bebrejdet ministre, embedsmænd, bestyrelse eller ansatte i D.O.N.G. noget. Alt dette er fuldt lovligt, som fru Lone Dybkjær meget rigtigt bemærker, og jeg synes, det er godt, at vi kan diskutere disse spørgsmål i dag, uden at der er en egentlig sag, som har ophidset gemytterne.

Jeg skal ikke i dag lægge mig fast på nogen egentlig løsning – jeg ved, det er vanskelige sager – det er der ikke lagt op til i beslutningsforslaget, og det lægger de andre forslagsstillere heller ikke op til. Ministeren har flere gange peget på, at et repræsentantskab kunne være ønskeligt. Jeg er ikke sikker på, at det er nogen helt god idé; det er jo ikke meningen, at vi skal skabe en slags nyt radiatoråd. Men vi må efterlyse en styrelseslov, som nøje fastlægger rammerne for D.O.N.G.s virksomhed, og som sikrer en bevillingsmæssig og parlamentarisk kontrol med dette selskab, der faktisk kan handle uden hensyn til erhvervsmæssig risiko – det viser jo hele handlingsforløbet omkring geotermisk energi – og som i fuld overensstemmelse med love og vedtægter uden synderlig kontrol kan anvende de bevilgede midler og indtægter af disse.

Jeg kan da ikke undlade at nævne, at 136 mill. kr., der figurerer i D.O.N.G.s regnskab, er renter af statsobligationer, altså i virkeligheden statsmidler, som D.O.N.G. oppebærer uden nogen form for bevilling. Det er fuldt legalt, men det er ikke fuldt tilfredsstillende.

Det førnævnte notat har med henblik på statsvirksomhedernes bevillingsretlige stilling hæftet sig ved visse punkter i budgetvejledningen, hvor en vis præcisering kunne være ønskelig. Et statsaktieselskab kan ikke ganske paralleliseres hermed, men som notatet udtrykker det ønskelige i en afklaring af statsvirksomhedens forhold, finder jeg, at en

afklaring af D.O.N.G.s forhold vil være hensigtsmæssig.

Jeg er klar over, at vi i udvalget vil komme til at drøfte indviklede forvaltningsretlige og selskabsretlige forhold. Vi vil som nævnt ikke låse os fast på nogen løsning, men jeg er da glad for ministerens positive tilkendegivelse om at ville hjælpe til i hvert fald, og jeg håber, at ministeren nu vil komme med et udspil, som kan danne grundlag for den videre debat.

#### **Energiministeren (Poul Nielson):**

Hvad angår det sidste, kan jeg ikke tilbageholde den bemærkning, at det ikke er mig, der føler, at jeg skylder nogen noget. Når der er behov for en yderligere afklaring, så må det efter min mening helt givet være op til dem, der er forslagsstillere, at præcisere, hvad det er, de gerne vil have nogen til at tage stilling til. Det har jo tydeligt været nødvendigt for forslagsstillerne at understrege, at det, man foreslår, er, at vi skal overveje dette nærmere, men hvad det egentlig er, der skulle kunne tages stilling til, hvor det er, der skulle ligge nogle uklarheder osv., det er jo ikke fremgået hverken af forslaget eller af det, der er blevet sagt her i dag, så jeg føler ikke, at jeg skylder nogen noget i denne sag.

Jeg vil gerne stille en række spørgsmål til forslagsstillerne med henblik på en mulig afklaring, og jeg har selv sagt, at jeg er parat til at fremlægge nogle tanker til drøftelse, som kan muliggøre en større parlamentarisk indsigt i det her. Jeg har bl. a. genoplivet mit forslag fra eftersommeren 1980 om et repræsentantskab, som er en af de muligheder, man kan anvende, og jeg forstår, at der er større lydhørhed i dag over for det forslag, end der var dengang, hvor det nærmest hånligt blev afvist, fordi man dermed ville udhule ministeransvaret. Jeg forstår, at man gerne vil have lidt del i det ansvar nu.

Jeg synes, det kan være rimeligt, som jeg sagde i første runde – netop fordi det er en væsentlig aktivitet, der foregår – at man finder frem til metoder, som kan give en løbende indsigt i virksomheden ud over det, den nuværende tradition har indebåret.

Til hr. Niels Anker Kofoeds spørgsmål, om moralen er høj nok, må jeg svare ja. Jeg kan ikke se, at der skulle være mindre moralsk soliditet og stabilitet i en minister, der