

[Lone Dybkjær]

men jeg synes ikke helt om den demagogiske facon, hr. Lennart Larson anvender, når han vil have overskudsvarmen indført. Jeg vil godt spørge, om dette lovforslag rent faktisk ikke blot er et maskeret angreb på naturgasen. I så fald synes jeg, vi skal have det på bordet, det er i orden, så ved vi også, hvor vi har partiet venstre.

Waldorff (VS):

Jeg er meget enig i det, hr. Kalnæs sagde om, at dette forslag betyder for alvor, at man tilsidesætter den nødvendighed, som ligger i at planlægge energiforsyningen også centralt. Der skal ikke kunne laves nogen landsplan-direktiver. Det må være meningen, når der står, at det skal overlades til kommunerne at vælge de forudsætninger, man vil gå ud fra.

Derved bliver det krystalklart, hvad jeg havde af bekymringer i anledning af SFs forslag, som jeg opfatter kunne misbruges i den retning, på trods af at intentionerne var nogle andre, og jeg mener, det er den mest præcise analyse, der kan gives af forslaget, den, vi fik her til sidst af fru Lone Dybkjær.

Hvordan tager man afstand fra et naturgasprojekt, man selv har stået i spidsen for? Og hvad gør man med de politiske modsætninger, der kan opstå ved, at man inden for den samme gruppe har stik modsatte interesser i energiforsyningen? Det klarer man muligvis på denne måde: med en konstant mistænkeliggørelse af den varmeplanlægning, der sker, og af alt, hvad der har med naturgasprojektet at gøre.

Når jeg synes, man kan tillade sig at anlegge den fortolkning, er det, fordi det er så ukonkret, som det er. Det er forbavsende – hvis man virkelig mener, at det er nødvendigt at lave et forslag til folketingsbeslutning, som bremser energiministeren – at man ikke i forslaget har et eneste konkret eksempel på, hvor ministeren går ud over lovens forudsætninger. Jeg mener, det må være den klare forståelse af, hvad forslaget skal bruges til, og den takker jeg for.

Man kan diskutere, om det ligger i anvendelsen af varmforsyningsloven eller det ligger i selve lovens ord. Men jeg mener, man skal være dybt skeptisk over for det, der står i bemærkningerne, nemlig at »det var en hovedforudsætning for naturgasprojektets ind-

retning, at man ikke skal ind i områder, hvor der er realistisk billigere alternativer.«

Altså: medmindre man bruger en utrolig bred udgave af ordene billigere alternativer, så er det her den mest kortsynede opfattelse af energipolitik, man overhovedet kan opføre ud fra. At ville afgøre energiforsyningen og områdeafgrænsningen ud fra, hvad det koster lige her og nu at få naturgas ind i hytten i forhold til andre muligheder, det er ødelæggende for enhver langsigtet planlægning.

Det er let nok at tage afstand fra forslaget alene ud fra disse ting; det, jeg synes er problemet, er, at man mange gange kan fornemme, at det er de samme ting, der styrer regeringens energipolitik.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti er enige med venstre i, at ministerens beføjelser ikke skal anvendes til varmeplandirektiver.

Vi er i kristeligt folkeparti noget tvivlende over for, om det er nødvendigt at ændre lovgivningen. Vi mener for øvrigt, som ministeren sagde i formiddags, at den lovgivning, vi har, er tilstrækkelig. Den skal fastholdes.

Vi er naturligvis også enige i, at både overskudsvarme, spildvarme i øvrigt og andre former for energiforsyning skal rimeligt tilgodeses, og at vi også dér må have de lokale myndigheder ind i beslutningsfasen. Det er der også lovgrundlag for, mener vi.

Vi vil gerne i udvalget prøve på at få disse problemer yderligere belyst, og det tilsiger jeg støtte til.

Lennart Larson (V):

Jeg skal tillade mig yderligere at begrunde forslaget fremsættelse og vil gerne have lov til i anden runde at svare de ordførere, der har været heroppe. Jeg siger i øvrigt tak for den modtagelse, der har været af forslaget. Men hovednøglen til varmeplanlægningen er at spare på de dyreste og ædlest brændselsarter. Det er samtidig en vigtig vej ud af den generelle økonomiske krise. For at gennemføre dette må man selvsagt dække så stor en del af varmebehovet som muligt med overskudsvarme og sekundært brændsel. Jeg tror egentlig, ministeren er enig i dette synspunkt efter den redegørelse, som blev afleveret til folketinget. Men desværre er det ikke