

[Annelise Gotfredsen]

bestandig erklæret, at vi fandt, den var ude af trit med dansk fornemmelse og dansk praksis, og vi er kun glade for, at der nu kan ske en oplblødning af de tvangsbestemmelser, som ligger i loven om varmforsyning.

Det er kun et hjørne, der er taget hul på her, men selv dette hjørne er vi naturligvis glade for. Vi havde hellere set en radikal ændring af hele loven, men vi vil gerne støtte den begyndelse, der er gjort her.

Jeg vil gerne sige et par ord om ministerens bemærkninger om tilslutningspligten, som det er overladt til kommunerne at pålægge den enkelte borger. Ja, det er vi også godt klar over, men det gør det egentlig ikke meget bedre; det gør det næsten værre, at kommunerne kan tilpligtes en vis varmforsyning, for så er vi faktisk nødt til at tilpligte borgerne at komme af med denne varmforsyning. Jeg kan da ikke se, at det gør loven bedre. Jeg synes nærmest, at det er en lusket måde at få gennemført bestemmelserne på.

Men i hvert fald: vi kan støtte lovforslaget.

Kalnæs (SF):

Jeg vil gerne sige for SFs vedkommende, at i det omfang, sigtet med dette beslutningsforslag er at øge den lokale medbestemmelse samtidig med, at sammenhængen i energiplanlægningen bevares, er vi selvfølgelig enige i hensigten med dette beslutningsforslag.

Men jeg vil også sige, at vi har nok lidt svært ved rigtig at finde ud af, hvad det ville betyde, hvis man vedtog dette beslutningsforslag. Der er lagt op til i de 2 punkter, der er i beslutningsforslaget, at man skal sikre, at energiministeren følger de forudsætninger, der er for varmforsyningsloven. Jeg må sige, at det har været og er vores holdning, at energiministeren har fulgt det, der ligger i varmforsyningsloven, og det var netop derfor, vi mente, det var nødvendigt at fremsætte et ændringslovforslag. Vi mente, det lå i varmforsyningsloven, at ministeren kunne bestemme sådan og sådan.

Jeg kan ikke rigtig se, hvad der ligger i de to punkter, der står i selve beslutningsforslaget. Med hensyn til spørgsmålet om tilslutningspligt ligger det klart i loven, at det er i kommunerne, den afgørelse kan tages, om der skal pålægges tilslutningspligt.

Der er to linjer i bemærkningerne, jeg gerne vil tage fat i, to linjer, som jeg synes der

står noget væsentligt i, og som jeg gerne vil spørge forslagsstillerne om hvad betyder. Det er de to allersidste linjer. Der står:

»Det foreslås derfor at overlade valget af forudsætningerne til de kommunale myndigheder.«

Det er egentlig dér, jeg måske er bange for at forslagens indhold ligger. For hvis det betyder, sådan som man egentlig godt kan opfatte det, at alt overlades til de kommunale myndigheder, at der overhovedet ikke er nogen sammenhæng med landsplanlægningen mere, så kan vi ikke støtte forslaget. Det må være en forudsætning, at den sammenhæng bevares, og at den medbestemmelse, der skal være, skal udfolde sig inden for det lokale område også.

Jeg vil bede om, at forslagsstillerne forklarer, hvad der ligger i det, for vores holdning til forslaget kan meget vel være afhængig af det.

Maisted (FP):

Vi kan selvfølgelig støtte dette forslag, da vi som tidligere sagt er imod lov om varmforsyning og især de godt 30 bemyndigelser, ministeren har fået. Det, der undrer mig, er, at man absolut ikke har tænkt sig at give borgerne medbestemmelse og indføre folkeafstemninger i kommunal regie. Havde man gjort det, havde man jo løst en række af disse problemer.

Det er rigtigt, som ministeren siger, at han ikke kan pålægge den enkelte borger tilslutningspligt; det kan kun kommunalbestyrelserne. Til gengæld kan ministeren efter forhandling med de ministre, hvis sagområde særlig berøres, bestemme, at nærmere angivne forudsætninger skal lægges til grund for den regionale og kommunale varmforsyningsplanlægning. Det samme gentager han for delplanerne i § 12. Og så er det ganske indlysende, at man driver gæk med borgerne, for her er tale om, at man siger til en kommune: I skal have godkendt jeres varmforsyningsplanlægning efter ganske bestemte forudsætninger, som ministeren bestemmer. Og ministeren bestemmer f.eks., at der skal anvendes naturgas, han har opstillet et smukt regnestykke, der siger, at selvfølgelig – fra en samfundsøkonomisk synsvinkel, eller hvad han nu kan finde på at fortælle dem – skal de anvende naturgas, og dermed er kommunen forpligtet til at aftage naturgassen, og