

[Waldorff]

at få hele højrefløjen med, og hvordan kan det nu være? Jo, sagen er, at det er et meget ideologisk forslag, SF kommer med, og det handler oven i købet om nogle ting, vi også selv plejer at lægge meget vægt på, fordi det er strategisk vigtigt, hvad man nu siger. Men problemet er, hvis det lige pludselig ikke længere drejer sig om, skal vi sige kampmuligheder, kampbetingelser, men bliver en ideologi, der ikke er til at skelne fra almindelig gammeldags liberalisme, hvor hver skal have lov til at gøre sit. Jeg mener, at det kan få denne opslutning fra borgerligt hold, netop fordi det lægger sig i kølvandet på gammeldags liberalisme.

Derfor bliver vi nødt til at diskutere dette anderledes, nemlig: hvor er det meningsfyldt, og hvor er det rigtigt at tale om lokale afgørelser? Og hvor må vi slås for, at nogle ting faktisk afgøres mere centralt? Jeg mener, det har at gøre med forskellige energiforsynings typer. Når man taler om elforsyningen og om naturgasnettet som samlede projekter, som samlede systemer, er det absurd at tale om lokal indflydelse.

Modsat kan man sige: ja men der er i allerhøjeste grad mulighed for at gøre tingene decentrale, hvis man satser på den vedvarende energi – det er en af grundene til, at vi gør det så kraftigt – eller hvis man taler om at opbygge fjernvarmesystemer i mindre enheder. Men jeg mener, at SF ligesom har prøvet på her at sikre sig den vedvarende energi ved at appellere til en bestemt ideologi, som i sidste ende overhovedet ikke sikrer den vedvarende energi, men i værste fald kan gå hen og blive et redskab for de borgerlige interesser, elværksinteresserne. Jeg håber, SF forstår, at dette siger jeg ikke, fordi vi er uenige i intentionerne omkring vedvarende energi, men fordi vi mener, vi skal være fantastisk forsigtige med, hvad vi bruger dette slagord om medbestemmelse og nærdemokrati til.

**Steffensen (KrF):**

Kristeligt folkeparti har sympati for SFs lovforslag, i hvert fald for dets intentioner. Det handler just om det, jeg spurgte ministeren om under redegørelsesdebatten, nemlig amters og kommuners medbestemmelse og indflydelse, og ministeren svarede jo, at der ikke skulle ændres på lovgivningen. Lov-

grundlaget skulle bruges, sådan som det var, og det er vi tilfredse med i kristeligt folkeparti.

Så er der jo partier, der har hævdet, at lovgrundlaget ikke blev brugt, som det burde, og det er så en diskussion, som vi må have i udvalget for at få klargjort, hvordan det nu er.

Men jeg vil nok sige, at vi må stille os tvivlende over for, om det er nødvendigt med yderligere lovgivning på området. Det tror jeg ikke det er. Men vi er villige til at diskutere problemerne i udvalget, og så må vi have tingene afklaret på en sådan måde, at vi kan se, om amter og kommuner bliver tilgodeset, sådan som det grundlag, vi har i øjeblikket, tilsiger. Det vil vi i hvert fald være med til at finde ud af.

**Kalnæs (SF):**

Jeg vil da godt sige tak for de bemærkninger, der er gjort af forskellige partiers ordførere, som har udtrykt sympati for de intentioner, der ligger i forslaget. Der er jo en hel del, som har udtrykt nogen skepsis over for den konkrete udformning, det har fået, men det er jeg ikke så bekymret over, for det kan vi se på under udvalgsarbejdet; hvis vi kan finde ud af, hvad vi vil med lovforslaget, kan vi også finde ud af, hvordan det skal udformes, ville jeg mene.

Jeg vil godt tage fat i det, som energiministeren sagde i første omgang, hvor der blev henvist til et citat af SFs ordfører, Ole Olsen, da loven blev vedtaget i 1979. Det er rigtigt, at vi i SF går ind for selvforvaltning, og at der i denne lov om varmforsyning ligger en begrænsning i selvforvaltningen, men det, vi foreslår med det lovforslag, vi har her, er, at vi rykker den begrænsning en lille smule, fordi vi synes, at det i de 2-3 år, loven har været i funktion, har vist sig, at selvforvaltningen ikke er kommet tilstrækkeligt til udfoldelse.

Jeg mener, at det er en fejl i loven, for som loven ligger, er der lagt op til, at energiministeren kan bestemme, hvordan også den helt lokale varmeplanlægning skal se ud, og det er præcis på det punkt, vi er gået ind, fordi vi gerne vil have rettet i det, sådan at man lokalt får mere bestemmelse over, hvordan det helt lokalt kan udformes.