

[Energiministeren]

uklarhed eller utilfredshed med den måde, dette er administreret på i praksis.

Offentlighedsinddragelsen er det andet hovedelement i SFs forslag. De forslag til delplaner, der udarbejdes af de lokale og regionale myndigheder, skal offentliggøres i en periode af mindst 6 uger med sigte på at få en offentlig debat før en endelig stillingtagen. Og det er ofte sket i det, der hidtil er kørt igennem, at en sådan offentlig debat har givet bemærkninger, der har ført til ændringer, f.eks. i områdeafgrænsningen lokalt.

Der er et tidspres, men jeg har altså i en række tilfælde på trods af tidspreset fastholdt, at denne delplanprocedure kun bliver accepteret anvendt fra de centrale myndigheders side dér, hvor man fra starten af havde regnet med i Folketinget at det ville være nødvendigt. Det forholder sig nemlig sådan – modsat det, mange har indtryk af – at vi fra centralt hold har sagt nej til en række ønsker fra kommuner om at anvende den hurtigere delplanprocedure, og det er netop ud fra en erkendelse af nødvendigheden af, at offentligheden får mulighed for at blive inddraget så meget som muligt. Kun dér, hvor det virkelig er hastende og nødvendigt, har vi altså accepteret delplanfremgangsmåden.

Nu er lovens generelle planlægningssystem altså sat i gang – det skete den 30. april sidste år – og på det grundlag skal alle kommuner i løbet af dette forår have tilendebragt en kortlægning af varmforsyningsforholdene. Til brug for det videre arbejde i denne generelle planlægningsvirksomhed skal der udarbejdes nærmere regler om planlægningens tilrettelæggelse, herunder også minimumskrav til offentliggørelse af planer, borgerinddragelse osv. Det er altså hos ministeren, bolden ligger med hensyn til disse regler. Det vil ske med udgangspunkt i erfaringerne fra den hidtidige proces og under hensyntagen til, at der skal være rimelig tid.

Det er efter min opfattelse en fordel, i jo højere grad borgerne er inddraget, og derfor kan man sige, at der på dette punkt bestemt ikke er den store principelle uenighed mellem SFs og regeringens opfattelse. Men SFs forslag til, hvordan det skal gøres, anviser efter regeringens opfattelse ikke en egnet fremgangsmåde.

Vi kan af disse grunde ikke støtte SFs forslag, men jeg er da indstillet på i udvalget at

drøfte de erfaringer, der løbende gøres med hensyn til rammeplanarbejdet.

**Mette Groes (S):**

Intentionen i SFs lovforslag: at sikre den lokale indflydelse på energiplanlægningen, er sympatisk. Hvis ikke jeg gætter helt forkert, er det SFs engagement i alternative energikilders udbygning og anvendelse, der er drivkraften bag forslaget. Et sådant engagement deler vi fuldstændig. Skulle der under den varmforsyningsplanlægning, der nu ruller over landet, opstå situationer, hvor lovens intentioner ikke følges, ville jeg finde det fuldstændig rimeligt, om vi tog det op til alvorlig overvejelse i energiudvalget. Vi burde da nøje drøfte igennem, både om hele proceduren var fulgt, og hvad det egentlig var, vi vedtog, da varmforsyningsloven var til behandling, og hvor en række spørgsmål fra udvalget gav nogle meget klare svar, som også belyser dette emne.

Om det ligefrem er nødvendigt at sætte ind med en ny form for lovgivning stiller jeg mig noget tvivlende over for. Vi har en lovfæstet procedure, der indebærer høring af borgerne, alternative energiplaner skal lægges frem for dem, og de har adgang til alt relevant materiale. Dertil kommer, at de i forarbejderne til loven klart vil kunne se, at det på intet tidspunkt har været tanken at knægte det folkelige engagement i energisektoren. Tyværtimod anser vi det for overordentlig værdifuldt, og det har utvivlsomt været stærkt medvirkende til, at Danmark i dag er et foregangsland, når det gælder utraditionel tænkning på energiområdet.

Vi medvirker altså meget gerne til konkrete problemers løsning, men stiller os tvivlende over for, om yderligere lovgivning er nødvendig.

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Der er vel ingen, der er i tvivl om, at vi altid har erklæret, at vi fandt varmforsyningsloven for restriktiv, og at den tvang, der var over for kommuner og borgere, er ganske imod vore ønsker. Der tages hul på et lille hjørne af det med dette forslag, og det er vi sympatiske over for og vil gerne behandle positivt. Det er rigtigt, at det er besynderligt, at der ikke har været den samme offentlige debat i lov om varmforsyning, som der er i