

[Energiministeren]

lovgivning fra sidste år om vedvarende energi-støtte, at energiministeren skal til energipolitisk udvalg, hvis forslaget om regionalisering skal føres ud i livet, så jeg kommer til udvalget, hvor vi kan tage en drøftelse om det.

Jeg mener, at vi ud fra et samfundsmæssigt ressourcehensyn bør drøfte seriøst, om vi skal lave den dobbeltinvestering, der ligger i ikke at regionalisere. Men det vil vi få anledning til at drøfte, når jeg kommer til udvalget om den sag.

Jeg er især med hr. Waldorff i, at vedvarende energi især kan give en effektivitet, når man anvender den på kollektiv basis, i landsbyprojekter o.lign. Det er netop også derfor, at varmeplanlægningens styringssystem er lige så nødvendigt for fremme af vedvarende energi, som det er for fremme af de andre kollektive opvarmningsformer.

Dér er der også en sammenhæng, som jeg er lidt bange for at nogle overser i denne diskussion.

(Kort bemærkning).

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg er ked af at måtte konstatere, at det alligevel er dårlig vilje og ikke manglende forståelse, når ministeren ikke vil bruge den beregningsfaktor, som er den eneste rimelige for at få oplyst hele projektets samfundsmæssige værdi.

Endvidere efterlyser jeg igen en kommentar til, hvorfor ministeren ikke har opfyldt det løfte, ministeren gav i oktober måned om at foretage en beregning af spildvarmen fra Asnæsværket og indefter; det var ikke et spørgsmål om København.

Energiministeren (Poul Nielson):

Fru Annelise Gotfredsen ved jo, at der er andre, der er i fuldt sving med at lave sådanne beregninger, og dem får vi mulighed for at kommentere, hvis de bliver offentligtgjort.

Jeg har sagt, at jeg da ikke har noget imod, at det bliver belyst – der er så meget, jeg ikke har noget imod – men derfra og så til at sætte ressourcer af til at belyse følgende problemstilling er der et stykke vej. Problemstillingen er jo, at når det er godtgjort, at det er for dyrt at gå tværs over Sjælland til det største, bedste og mest sammenhængende varmemarked, sammenlignet med at bygge et

helt nyt værk op dér i stedet for, så er det relativt endnu mindre attraktivt at lave meget lange forsyningsledninger til markeder, som er langt tyndere og mindre end det, der i øvrigt er det største og bedste potentielle afsætningsmarked på Sjælland.

I det nærmere opland omkring Asnæs ligger Holbæk og Slagelse. Holbæk har ikke fjernvarme. Der er udstedt direktiv efter forhandling med Holbæk kommune. Det er efter den forventning, der hele tiden har været helt udramatisk, et direktiv, der drejer sig om forsyning med naturgas, netop fordi byen ikke har noget fjernvarmesystem.

Så er der Slagelse, og jeg har på fornemmelsen, at Slagelse var bedre egnet end Holbæk set ud fra en Asnæsforsyningsvinkel, og jeg har også forstået, at Slagelse ligger sådan, at det billigere kan forsynes fra Stigsnæs end fra Asnæs, og at der yderligere i denne Stigsnæsvurdering aktuelt ligger, at naturgas er mindst lige så attraktiv for Slagelse som kraftvarmeforsyning fra Stigsnæs. Når man kombinerer disse faktorer, bliver der alt i alt tale om, at Asnæs og Stigsnæs træder hinanden lidt over tærne, og at det ikke er mere attraktivt end det, der blev vurderet som det første og tilsyneladende mest attraktive, nemlig at gå til hovedstadsområdet. Sådant ligger landet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om mærkning og oplysningspligt vedrørende forbrug af energi.

(Lovforslag nr. L 91. Fremsat 2/2 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Løvig Simonsen (S):

Tinget har netop afsluttet forhandlingerne om energiministerens redegørelse af 4. februar 1982 om regeringens energipolitik. Af energiministerens skriftlige redegørelse fremgår det, at den hidtidige kraftige vækst i elforbruget er ændret til stagnation i 1980 og et mindre fald i 1981.

I 1980 blev der endvidere registreret et kraftigt fald i energiforbruget, særlig i olie-