

[Energiministeren]

Derefter går den til offentligheden osv., og først til sidst skal vi tage endelig stilling centralt.

Regionalisering var hr. Steffensen inde på. Der skal være samme muligheder overalt. Ja vel, men spørgsmålet er, om vi ud-over det, at samfundet, fællesskabet, har anlagt ledninger ude ved vejen forbi Petersen og Jensen på en fælles finansiering for projektet i al almindelighed også skal give et direkte tilskud, hvis Petersen og Jensen ønsker noget andet. Der er ingen som helst, der lægger op til – i hvert fald ikke jeg – at vi skulle forbyde folk at anvende vedvarende energi i områder med fjernvarme eller naturgas. Men det spørgsmål, jeg mener skal diskuteres, er, om vi deroveni skal give et tilskud, som vi gør det nu.

Videre stillede hr. Steffensen spørgsmål om tilslutningspligten for folk, som installerer vedvarende energi, hvad enten de så fremover fortsat får tilskud eller ikke. Hertil kan jeg svare, at jeg vil fastholde den linje, jeg også har meddelt offentligt, og som vil være indeholdt i cirkulæret om tilslutningspligten, som jeg håber kommunerne vil bruge, men som det står kommunerne frit for om de vil bruge. Men det vil være sådan, at folk, der i al væsentlighed baserer deres opvarmning og varme vand på andet, altså på vedvarende energi, ikke vil kunne pålægges pligt til at tilslutte sig et fjernvarmesystem eller naturgassystem.

Det er det, jeg selv har kaldt den bløde linje, som jeg også mener er i overensstemmelse med, hvad der blev sagt i folketinget, da man i 1979 lavede loven. Det er den linje, jeg har holdt mig til, og det mener jeg vi skal stå fast på.

Hr. Steffensen så også gerne en genforhandling med DUC, og det er hr. Waldorff nu også igen inde på. Jeg mener ikke, at den udfordring, der ligger i de mængder, der er i de første år, indtil man i ca. 1986 er oppe på de 2,5 mia m³, udgør noget uløseligt problem. Vi har en god og fleksibel aftale med Ruhrgas, som muliggør en frem- og tilbagelevering af gas i starten af perioden, og vi har en aftale med Swedegas, som også muliggør en fleksibel opbygning, og hvis ikke vi kan bygge markedet op, er det jo det samme som at sige, at vi først selv senere får de fordele i Danmark, der ligger i at bruge gassen. Det er

op til os selv, hvor stor en fordel vi vil have, og hvor hurtigt vi vil have den.

Fru Annelise Gotfredsen spørger om gassens egentlige værdi i handel ogandel nu. Dertil kan man sige, at den principielt vil være defineret netop af substitutionsprincippet. Jeg har på side 1 i min skrivelse af 3. februar til folketingets energiudvalg en gang til forklaret, hvorfor det først og fremmest er de forskellige olieprodukters værdi, der udgør den egentlige samfundsøkonomiske værdi af gassen. Det er det, der først og fremmest fortrænges, fordi vi med varmeplanlægningen har reserveret de områder, hvor kraftvarme og andre former for opvarmning samfundsøkonomisk er bedre end at bruge gassen dér, selv om det også var gassens bedste markeder. Netop fordi vi har denne områdeafgrænsning, er der realitet i at sige, at den egentlige samfundsøkonomiske substitutionsværdi af gassen er den olie, vi så ikke behøver at importere.

Så spørger fru Annelise Gotfredsen om synske egenskaber i forhold til Asnæs. Det er ikke noget, jeg eller for den sags skyld mine forgængere i embedet kan afkræves nærmere svar på, for Asnæs blev besluttet af elværkerne før 1976, da folketinget vedtog lov om elforsyning med et styringssystem. De synske egenskaber skal man henvende sig i Elkrafts eller Isefjordværkets bestyrelser om.

Vi har ikke her i folketinget haft nogen jordisk mulighed for at påvirke den disposition; det er først fra 1976 og fremad, vi har kunnet tage hånd om den slags ting, og siden den tid er der ikke blevet truffet beslutninger af den karakter.

Til hr. Arne Christiansens spørgsmål om eksport og beregninger i forhold til fase 2, som hr. Arne Christiansen kalder Midtnord, så kan vi diskutere det, det er stadig væk de 2,5 mia m³ gas og ikke mere end det, men der ligger i bilaget til EP 81 en belysning af det, og det vil vi selvfølgelig uddybe i forbindelse med det beslutningsforslag, regeringen vil fremsætte.

Hr. Kalnæs og sådan set også fru Lone Dybkjær ønsker en nærmere belysning af eldrevene varmepumper, og det gør hr. Waldorff også. Jeg vil være åben for en diskussion om et afgrænsningskriterium for størrelsen af tilskuddet til eldrevene varmepumper. Jeg tror, det egner sig til drøftelse i udvalget, alene af den grund, at det også ligger i vores