[Lone Dybkjær]

inden for den samme ramme, hvis de blev pillet ud. Som sagt mener jeg, det er vigtigt, at man gør sig klart, på hvilket tidspunkt man skal tage dem ud, men jeg vil bare spørge, om det ikke nu er sådan, at det kan gøres.

I den sammenhæng vil jeg også godt have nogle kommentarer – om muligt – til spørgsmålet om de naturgasdrevne varmepumper.

Waldorff (VS):

Jeg fortsætter lidt med at tale om vedvarende energi. Det er en stor mangel, at der står så lidt i selve redegørelsen. Der står selvfølgelig mere rundt omkring i EP 81, men i selve redegørelsen står der ikke meget andet om den kollektive vedvarende energi, end at man altså har udpeget 4 landsbyer, hvor man vil lave fælles forsyningsanlæg. Det synes jeg er en klar mangel, for enhver ved i dag, at dér, hvor den vedvarende energi er langt mest rentabel, det er netop i de kollektive anlæg. Eksempelvis har et kollektivt solvarmeanlæg med varmelager jo en langt, langt bedre forrentning end de individuelle solvarmeanlæg. Det er indlysende, at hvis man virkelig skal satse på den vedvarende energi, så er det først og fremmest de kollektive anlæg, man skal i gang med. Det betyder ikke, at man ikke skal gøre noget ved de andre også, men det betyder i hvert fald, at man må sætte langt, langt mere ind på de kollektive anlæg, end man hidtil har gjort.

Ministeren sagde godt nok, at det kun var en mulig fordeling og en illustration, det, der står på side 166 om, hvordan de 500.000 anlæg kunne tænkes at fordele sig. Men det er vel alligevel sigende, at i den illustration indgår der 150.000 varmepumper, samtidig med at energiministeren selv skriver i bilaget om vedvarende energi på side 7, at i og for sig kan man ikke betragte varmepumper som vedvarende energi. Det synes jeg altså man må drage nogle konsekvenser af. For det første kan man ikke, når man opgør, hvor stor en del vedvarende energi man vil bruge, medregne eldrevne varmepumper. Det er helt oplagt, at det kan man ikke. Dernæst må man ændre sin tilskudspolitik. Det er urimeligt, at man giver tilskud til disse varmepumper. Det var den ene ting.

Jeg vil sige lidt om styringsmidlerne. Jeg kan godt forstå den politiske nødvendighed af, at ministeren siger: jeg vil sandelig ikke have et overstyret kasketsamfund; så vi skal passe på, hvor langt vi går i den retning. Det er klart, at det er sådan noget, man skal sige, sådan som stemningen er i øjeblikket. Men når man forsøger at lægge lidt videnskabelighed oven i den ideologiske argumentation ved at tale om en faldende grænsenytte af stærkere styringsmidler, så begynder det altså at blive – ja, vrøvl. Det er da klart, at der findes styringsmidler, som er helt effektive, f.eks. en rationeringsordning eller en ordning med maksimumsnormer for energiforbruget til boligopvarmning. Der er ikke nogen faldende nytteværdi af den slags styringsmidler. Man kan så diskutere, om den ene eller den anden ordning er mere eller mindre bureaukratisk, mere eller mindre umyndiggørende. Det kan man diskutere, når man ser på en konkret ordning. Men f.eks. – som fru Lone Dybkjær nævnte – energikort er forholdsvis nemme at administrere. Det er i hvert fald nemmere end hele det system af skattefolk og skattekontrolfolk, som skal i gang for at finde ud af, hvordan forskellige tilskudsordninger bliver brugt på selvangivelsen og andre steder.

Det sidste, jeg lige ville sige noget om – jeg går ud fra, at vi får besked om det med kullene og Sydafrika – bliver spørgsmålet om naturgaskontrakten. Et øjeblik følte jeg mig ærlig talt taget på sengen. Er det virkelig rigtigt, at jeg overhovedet ikke havde overvejet det problem, at profilen i leveringen er afpasset efter ressourcehensyn og slet ikke efter DUCs økonomiske interesser? Jeg må indrømme, at jeg kan faktisk ikke lige overskue det, men jeg har meget svært ved at se det. Det, som vi specielt er interesserede i, er jo ikke så meget det høje konstante niveau; det, som vi er interesserede i, er opbygningsfasen. Jeg kan ikke se, at der skulle være et særligt ressourcepolitisk hensyn, nemlig med hensyn til tømningen af det enkelte felt, i, at man laver en start på naturgasprojektet, hvor man simpelt hen går fra næsten nul til lodret. Det tror jeg egentlig vil blive ret svært at argumentere for, ikke mindst fordi der faktisk allerede i dag sker en tilbagepumpning af gas i nogle af felterne, fordi man ikke kan komme i gang med levering af naturgassen.

Jeg mener, at man meget let kunne tænke sig, at man ændrede profilen i opbygningen, men man kan selvfølgelig ikke gøre det uden