

[Maisted]

kraftværk. Så vi kan vist roligt tage en beslutning nu.

I den anledning vil vi selvfølgelig for sjette gang genfremsætte vores forslag om, at der skal være en folkeafstemning om indførelse af kernekraft i Danmark.

Jeg havde et par bemærkninger mere. Med hensyn til kraftvarmeværker vil jeg henvise til bemærkningerne fra energirådet, der godt vil have, at man overvejer det forsvarlige i en elproduktion fra mindre kraftvarmeværker og fra vindmøller, både på grund af den ret høje fremstillingspris og den vanskelige samstyring af produktionen. Jeg opfatter ønsket om at dække 6-8 pct. og bruge 30 mia kr. frem til omkring år 2000 som den rene snak og misbrug af skatteydernes midler. Det hænger jo for øjeblikket kun sammen på én måde, nemlig at man giver offentlige tilskud. Det må selvfølgelig overlades til den enkelte, hvor meget han vil ofre på den spøg, men den økonomiske sammenhæng er afhængig af de tilskud, der gives.

Ministeren talte om, at vi havde den største økonomiske vækst pr. forbrugt enhed af energi, og talte om, at vi lavede en stor besparelse. Det er simpelt hen en falsk problemstilling, ministeren her prøver at føre frem, for dér, hvor vi har haft den virkelig store besparelse, er på varmesektoren og ikke på den industrielle del af energiforbrugssektoren. Vi har haft et udmærket og stigende forbrug på industrisiden, mens vi har haft en stærk besparelse på varmemeforbruget i den private sektor – og det er der jo ikke noget at sige til, når man forhøjer energipriserne med en tredjedel i form af afgifter og skatter. Jeg vil også godt lige tilføje, at det har intet med energipolitik at gøre. Det er ren og skær skattepolitik. Man har ført en afgiftspolitik for at sætte velstanden ned for den danske arbejder – og det er lykkedes med omkring 18 pct. på tre år – og udhule reallønnen. Man har altså brugt energipolitikken til et helt andet formål end det, man giver udtryk for. Forbruget i industrien er jo rensat for afgifter. Derfor kan man overhovedet ikke drage den konklusion, som ministeren drager.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil da godt følge hr. Kalnæs' opfordring op om, at man kigger nøjere på hele

besparelssiden. Jeg tror, det er meget vigtigt, at man ikke direkte eller indirekte indbygger, som jeg også var inde på i mit indlæg, et merforbrug, men at man gør alt, hvad man overhovedet kan for fornuftige besparelsesforanstaltninger – og måske også forsøger på at anvende nogle andre metoder end dem, man hidtil har anvendt. Man kunne godt forestille sig et eller andet med energikort eller den slags som en fornuftig måde at gøre tingene på. Man kunne få en vis portion billige energikort, og så måtte man betale noget mere, hvis man brugte mere end de billige kort. Det marked, der ville udvikle sig, ville sikkert være til gavn for dem, det også bør være til gavn for, nemlig de dårligere stillede.

Det, der egentlig bringer mig herop, er spørgsmålet, om man ikke kunne overtale ministeren til at sige lidt mere om den vedvarende energi. Ministeren sagde, at han dog i sin redegørelse havde taget mere med, end man havde i EP 81, men det er jo stadig væk ikke så forfærdelig sigende. Hvilke beløb kan man forestille sig der bliver afsat til den vedvarende energi? Jeg har – som også hr. Kalnæs var inde på – sagt, at når det drejer sig om de traditionelle energikilder, så snakker vi om milliardbeløb, og når det drejer sig om de vedvarende energikilder, så snakker vi om millionbeløb. Så vil vi aldrig få de vedvarende energikilder op på et fornuftigt niveau. Hvad mener ministeren der vil komme af udspil med henblik på de vedvarende energikilder, og hvornår vil det komme?

Jeg skal ikke gentage min afstandtagen fra regionalisering. Jeg mener ikke, det er det rigtige tidspunkt at gøre det på.

Der er dog en enkelt af de vedvarende energikilder – eller rettere en af de kilder, man kalder vedvarende energikilder – hvor man kan diskutere, om det er en vedvarende energikilde, nemlig elvarmepumper. Det vil jeg godt stille et spørgsmål om. Planlægger man nogen ændringer på dette område? Er vi ikke ved at nå til det stadi, hvor man nu må sige, at det ikke længere er rimeligt at give tilskud til disse elvarmepumper? Udviklingen er vel efterhånden så langt, at det må være rimeligt at overveje at tage dem ud af reglerne om tilskud.

En ting, der taler for det, er naturligvis, at en meget stor del af tilskuddene netop bruges til elvarmepumper, og at det derfor kunne give et løft til nogle af de andre energikilder