

[Kalmøse]

pct. på 20 år. Det synes jeg ikke har nogen som helst relation til den situation, vi er i i dag. Det må betyde, at det, som vi nu har sparet, det er sådan noget, der er kommet, det er egentlig ikke noget, man har regnet med. Jeg vil godt have en forklaring på, hvorfor man ikke vil arbejde videre på den udvikling, som nu er kommet i gang, og som man skal holde fast i.

Jeg vil godt nævne nogle af de ting, som man f.eks. kunne holde fast i. Hr. Waldorff nævnte varmesynsloven. Det er givetvis rigtigt, at den er dårlig, som den er. Vi foreslog, at man skulle have gratis konsulentbistand. Det er nemlig noget af det, som kunne betyde noget for, at vi kan fastholde vores tendenser til at spare på energien, at folk ude omkring ved noget om, hvad der sker. Det er ikke et spørgsmål om, som ministeren sagde, at vi skal have et særlig udviklet kasketstyre her i Danmark. Det er et spørgsmål om, at folk ved ude omkring, hvad der kan betale sig. Det kan nemlig betale sig at spare. Det var en af vejene.

Lejere i udlejningsejendomme har ikke noget som helst at skulle have sagt med hensyn til deres energiregning. Det er ejeren, der bestemmer, og han har ikke noget ud af at spare. Hvorfor ikke give lejerne ret til at kræve, at der skal isoleres? Det er dem, der skal betale den ekstra husleje, men det er også dem, der sparer den brændselsudgift, som kan spares.

Der er én god ting i varmesynsloven, nemlig at de tilskud, der gives dér, er lovbundne, ikke rammebundne. Ja men hvorfor fører man ikke det princip over til loven om vedvarende energi? Dér afsætter man 100 mill. kr. Som fru Lone Dybkjær var inde på, er der brugt milliarder til andre ting, men her må det ikke blive over 100 mill. kr. om året. Hvorfor ikke? Hvis man bruger dobbelt så meget, ja, så kommer der dobbelt så mange arbejdspladser, man hjælper på statens budgetunderskud, og man hjælper også på betalingsbalancen. Der er overhovedet ikke nogen begrundelse for at lave en ramme dér. Lav en lovbinding i stedet for!

Så er der regionaliseringen, som der er tale om. Det er da godt at spare på olien, det er jeg enig i, men det er minsandten lige så vigtigt at spare på gassen. Den skal ikke bare brændes af, fordi man ikke må lave vedvarende energi og besparelser i gasområderne.

Derfor skal man selvfølgelig kunne bruge vedvarende energi dér også, både i private projekter og i større enkeltprojekter.

Når det derimod drejer sig om eldrevne varmepumper, kan jeg være helt enig med ministeren i, at det er urimeligt, at man kan få tilskud til dem i kraftvarmeområder og naturgasområder. Det er ikke vedvarende energi. De bør flyttes ud af den sammenhæng i hvert fald, og tilskudsprocenten bør aftrappes. Jeg mener altså ikke, den skal fjernes med det samme, for nu har industrien regnet med det, så det må ske over en vis tid. Men der skal ikke gives tilskud til det i de områder, hvor der er naturgas og kraftvarme.

Der er altså en bunke punkter, hvor man kan tage fat, og hvor man kan holde fast i de besparelser, som vi er så godt i gang med.

Spørgsmålet om atomkraft er der blevet talt en del om. Der var en del, der gerne ville have det indført. I den redegørelse, som ministeren er kommet med, står der, at der ikke skal tages beslutning om det, at der ikke er behov for at træffe beslutning om indførelse af kernekraft i de nærmeste år. Her på talerstolen sagde ministeren, at det skulle ikke være, før undersøgelserne var afsluttet. Jeg må sige: kan vi overhovedet bruge den elektricitet, der kan skaffes, hvis man vil lave atomkraftværker, hvis man tager en beslutning umiddelbart efter? Det kan jeg ikke se man kan, for det er ikke bare andre former for energi, der er faldet i de senere år, også elforbruget er gået ned. I anledning af den snak, der er om, at det skulle være så vældig godt økonomisk, vil jeg sige: se på, hvad der sker rundt omkring! Det, man er gået ud fra i Energiplan 81, er, at man kan bygge atomkraftværker billigere i Danmark, og at man kan få en større udnyttelsesgrad af dem, end man kan nogen andre steder i verden. Vi kan faktisk se, at man i USA har måttet lægge et par i mølpose, efter at de var halvt færdige, fordi der simpelt hen ikke var penge til at gøre projekterne færdige med.

Maisted (FP):

Med hensyn til kernekraft var det da en god idé, at vi fik en afgørelse, for med den indstilling, der er hos venstrefløjspartierne i dette folketing, og med den sammensætning, administrationen har i miljøafdelingen, så vil der nok gå noget med 15-20 år, før vi overhovedet kommer i krig med det første kerne-