

[Waldorff]

Det er for mig at se et godt eksempel på, at man ikke kan bygge en energipolitik, som jo må gribe meget ind, på lokkemad og tilskudsordninger. Man kan give tilskud til forskellige ting, vedvarende energi og sådan noget, men man kan ikke bygge energipolitikken på den slags ting. Og det er nødvendigt, at man ser det.

Jeg vil lige nævne et eksempel på vanvittig tilskudspolitik. Det er på side 14-15 i energiplanen, hvor der står, at man har brugt temmelig mange midler på tilskud til procesenergi. Når man så tæller sammen, hvad der er investeret, og hvad der er sparet, så viser det sig, at der er tale om investeringer, som betaler sig selv på bare 3 år. Det er fuldstændig vanvittigt at bruge offentlige midler på investeringer, som har en tilbagebetalingstid på 3 år. Det er fuldstændig uacceptabelt.

Diskussionen om central styring over for kommunal styring vil jeg lade ligge nu. Den får vi senere på dagen. Jeg vil tage et par problemer op omkring de store forsyningsssystemer, som man sætser så meget på.

Det er klart, at der må være en central styring af elsektoren. Vi er også enige i regeringens gripen ind over for elværkernes umådeholdne satsen på udbygning af elkapaciteten, men man løber ind i nogle problemer. Hvordan kan man stoppe for opbygningen af elværker samtidig med, at man i hvert tilfælde formelt overlader det til kommunerne og siger: i jeres varmeplanlægning kan I også satsen på decentrale kraftvarmeværker? Det er i og for sig ikke, fordi jeg har noget specielt at skælde ud over i denne sammenhæng, men hvis de problemer skal løses, er det nødvendigt, at man kommer meget længere med planlægningen. Hvordan ønsker vi udbygningen af elkapaciteten? Hvordan ønsker vi at forholde os til de eksisterende værker? Hvordan undgår vi de kolossale fejlinvesteringer, som er lavet, f.eks. i form af Asnæsværket? Sådan nogle ting er meget vigtige at få diskuteret, og jeg synes i høj grad, at der i Energiplan 81, men selvfølgelig især i redegørelsen, som er så kortfattet, mangler holdning til, hvordan man ønsker at elforsyningen skal styres, og hvordan det kan passes sammen med den lokale varmeplanlægning, og altså også det, som for mig at se må være en krumtap i energiplanlægningen: decentrale energiforsyningselskaber, som har kontrol

såvel over elsektoren som over varmesektoren.

Med hensyn til naturgassystemet vil jeg sige, at de vanskeligheder, man er løbet ind i, selvfølgelig var til at forudse, og vi forudså dem, som vi nogle gange gør. Da vi diskuterede gaskontrakten, sagde vi lige præcis, at dette ville betyde nogle problemer med den gaspris, som er fastsat af hensyn til A. P. Møller, og med den leveringsprofil først og fremmest, som er fastsat ud fra et kompromis og med meget stor hensyntagen til A. P. Møller, og ikke ud fra, hvordan vi kunne tænke os at gassen kunne bruges i opbygningen af den danske energiforsyning. Det ville selvfølgelig give en helt anden leveringsprofil, hvis det var det, man skulle gå ud fra.

Vi synes på mange måder, at gasprojektet er for ringe, og mener, at gassen kunne bruges anderledes. F. eks. er det forkert, at man laver den skarpe områdeafgrænsning. Vi mener, man burde satsen på en langt bredere opbygning af fjernvarme, men også på brug af gas og med tilkobling af vedvarende energi. Det er klart, at det giver nogle meget store anlægsinvesteringer i forhold til nogle af de andre løsninger, man vælger, især naturgasprojektet, men det er langsigtede investeringer, som faktisk kan lade sig gøre, fordi arbejdskraften er en af de store udgifter og der med den store arbejdsløshed er mulighed for med ret små samfundsøkonomiske omkostninger at få opbygget det energisystem, som skal bruges i næste årtusind. Det er faktisk det, man skal tænke på, i stedet for at se på, hvad der i de nærmeste år er lidt dyrere eller lidt billigere. Det er den form for tænkning, der er brug for.

Netop fordi vi har den holdning, er vi interesserede i at få naturgasprojektet bredt ud. Vi er også interesserede ud fra den synsvinkel - ikke ud fra D.O.N.G.s forrentning og sådan noget - i at få gassen ført videre op i Midt- og Nordjylland, og vi vil ikke deltage i det forsøg på at sabotere naturgasprojektet, som de borgerlige er i gang med.

Den vedvarende energi er der blevet sagt noget om, og det er ikke meget, jeg kan nå at tilføje her, men jeg vil sige: også her er det en gal måde, man er gået frem på. Man tager prognoserne og siger: hvor meget skal vi bruge, hvor meget kan vi sikre os med de kendte metoder? I toppen fylder man så den vedvarende energi ind. Når man bruger den frem-