

[Maisted]

statslige selskab, som endnu ikke er kommet i gang, må konstatere, at hvis det ikke får en stærkere socialistisk styring af sit program, vil dets virksomhed betyde et tab for det danske samfund. Det danske samfund og dermed energiministeren er som bekendt eneaktionær i dette firma.

Men på trods af disse kendsgerninger vil regeringen og ministeren gerne fortælle befolkningen, at der her er tale om samfundsøkonomiske gevinster.

Det er en ejendommelig betragtning, at hver gang en eller anden form for virksomhed giver underskud, så kommer disse socialister styrtende og fortæller befolkningen: ja men det har samfundsøkonomiske gevinster, det er en fordel for det danske samfund. Det er lidt vanskeligt at forstå en sådan argumentation, og jeg er sådan set enig med skatteministeren, når han siger, at det er det mest utrolige, universitetsuddannede økonomer kan prøve at bilde befolkningen ind. Han gav netop forleden i TV et glimrende eksempel på, hvordan det går, når disse universitetsuddannede økonomer prøver at bilde befolkningen ind, at der er noget, der hedder samfundsøkonomiske gevinster, når det ellers er en underskudsforretning.

Han fortalte den undrende befolkning, at en virksomhed i Fredericia, som var i 3 etager, var gammeldags og urentabel i produktion, havde en samfundsøkonomisk gevinst fremfor det, der skete, at produktionen blev flyttet over til andre moderne virksomheder i ét plan, hvor man kunne udvide sin produktion, beskæftige knap så mange mennesker som den virksomhed, man var nødt til at lukke, men dog bevare en eksport og en produktion og have en virksomhed, der gav overskud.

Det er altså socialisternes opfattelse, at man burde have bevaret denne virksomhed i 3 etager, som ikke kan flades ud til en etplansvirksomhed, med gamle maskiner og med en umoderne produktion, der giver et pibende underskud, af hensyn til samfundet. Selvfølgelig ville de 300 mennesker, der er beskæftiget dér, hellere end gerne have, at man lavede noget sådant, men det ville jo bare betyde, at overskudsgivende virksomheder skulle betale det underskud, som denne virksomhed gav, for at man kunne holde den i gang. Det er på den måde, man har en

samfundsøkonomisk gevinst, og det er selvfølgelig det rene sludder.

Med hensyn til kernekraft vil man altså ikke være med. Man siger, at man ikke har de sikkerhedsmæssige foranstaltninger i orden. Her er det interessant at læse energirådets bemærkninger. Det siger, at det ikke har modtaget oplysninger om, hvad det er for sikkerhedsmæssige problemer. Energirådets ekspert på området, professor Ølgaard, siger: det har ikke i energirådet været muligt at få oplyst, hvilke problemer det drejer sig om.

Med hensyn til udvidelsen af gasprojektet siger energirådet, at på grund af gassektorens relativt stive planlægningsforhold må udvidelse af gasforsyningsnettet overvejes med særlig omhu. Det er jo en smuk måde at sige på: hold fingrene væk! Dette, der giver underskud for øjeblikket, bliver ikke mere rentabelt af, at I farer på med en udvidelse. Og det kan man også sige sig selv, at når det ikke er rentabelt i det eksisterende net, bliver det det næppe, fordi man udvider dette net.

Alt i alt må man sige, at denne redegørelse, der er et forsøg på at spå om socialistisk udvikling inden for energisektoren, bekræfter det, fremskridtspartiet hele tiden har sagt, at det bliver en økonomisk katastrofe for det danske samfund, hvis de får lov at gennemføre dette.

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg vil begynde med med tilfredshed at fastslå, at det nu synes at være slut med al lavvæksttagitation. Der var nogle år, hvor det var umuligt at få en fornuftig debat om energi, fordi sværmere fik lov at fylde os alle sammen med lavvækstsamfund og alle de vidunderlige tilstande, det skulle føre til ved at føre os alle tilbage til noget i retning af stenaldertilværelsen. Det blev understreget med en omfattende kampagne, og med fremtrædende kulturpersonligheder, med en hel masse nymodens sanggrupper, med beatorkestre osv. og først og fremmest med en halv snes medarbejdere ved Danmarks Radio i spidsen gik denne brandnaive tankegang sin sejrsgang. Der er heldigvis ikke mange spor af det tilbage i det materiale, vi får forelagt nu, og det skal ministeren da i hvert fald have ros for.

Der er noget om at forsøge med alternative muligheder, og det hilser vi med glæde, så