

[Annelise Gottfredsen]

ningssektoren er jo ifølge ministeren selv ikke en overraskelse; det må ministeren altså hele tiden have været forberedt på. Hvorledes har man forsøgt at imødegå disse mindre afsætningsmuligheder, det lille aftag, med eksportaftaler? Hvorledes var de samfundsmæssige beregninger ved projektets vedtagelse? Det fremhæves stedse i redegørelsen her og i øvrigt også fra D.O.N.G., at projektet er samfundsøkonomisk sundt. Ja men beregninger over hele projektets samfundsøkonomiske rentabilitet i forhold til andre opvarmningsformer er aldrig foretaget endnu eller forelagt folketinget.

Hvorledes vil projektet se ud, såfremt olieprisen falder? Vi har fået en rentabilitetsberegning i forhold til stigende oliepriser. Hvorledes er beregningerne ved et reelt prisfald på olie, som vi i dag faktisk er ved at opleve det? Så længe vi ikke har fået alle disse beregninger, vil vi blive ved med at støde hovedet ind i mistanken om, at dette projekt er for dyrt for samfund og borgere, og at der i langt videre omfang kan anvendes andre opvarmningsformer, hovedsagelig spildvarme fra kraftværkerne.

Missilliden bliver ikke mindre derved, at kommuner og borgere kan tvinges til en bestemt varmforsyning, og at lange og beko-stelige undersøgelser i kommunerne om alternative muligheder ikke behandles seriøst, men fejes til side, for at man kan indføre naturgassen.

Hvorfor må folketinget ikke få de beregninger, som vi helt naturligt har krav på? Hvor er den beregning om spildvarmen fra Asnæsværket, som ministeren lovede i oktober? I redegørelsen har ministeren helt fortrængt, at diskussionen dengang drejede sig om byerne fra Kalundborg og indefter; ministeren svarer kun på spørgsmål om København. Det er energiøkonomisk vanvid at hælde spildvarme ud, også selv om man derved fortrænger naturgas. Og nyere rapporter viser jo endog, at der også er penge at tjene for den enkelte forbruger. Hvorfor har ministeren så så stor modvilje mod at tage stilling til disse beregninger?

Hvis stumperne skal reddes nu, må man snarere end at søge projektet udvidet undersøge mulighederne for en begrænsning af det og en eksport af den overskydende gasmængde, og der gives jo i dag i udlandet priser på gas, der ligger på samme højde som

prisen på fuelolie, så der vil være mulighed for en kærkommen valutaindtægt.

Der må gives frit varmevalg for såvel kommuner som borgere, således at spildvarme og andre alternative varmeformer kan få optimal udnyttelse, og der må ikke tøves længere med at give folketinget den uvildige undersøgelse, som helt naturligt burde være givet for længe siden.

Det kan konstateres, at regeringens holdning til kernekraft er uændret, og Energiplan 81 redegør fornuftigt for kernekraftens fordele. Det er derfor beklageligt, at regeringen ikke vil træffe beslutning om indførelse af kernekraft nu. Det kan være svært at se, hvordan Danmark kan opretholde sin levestandard uden denne energiform; jeg kan her også henvise til energirådets udtalelser. Da opførelse af et kernekraftværk vil strække sig over en længere årrække, er der absolut behov for at træffe beslutningen nu, og jeg vil gerne spørge regeringen og ministeren, hvad det er for sikkerhedsproblemer, som står i vejen. Det vil vi gerne have redegjort nøje for.

Regeringen påtager sig et stort ansvar ved at udskyde denne beslutning, og regeringen påtager sig ligeledes et stort ansvar ved ikke at søge at skabe en afbalanceret holdning i befolkningen til indførelse af denne miljøvenlige energikilde.

Regeringen lægger derimod betydelig vægt på vedvarende energi. Selv med en forceret udvikling vil man højst op mod år 2000 nå op på 6 pct., hvoraf elproducerende vindmøller tegner sig for ca. halvdelen. Økonomien er fortsat tvivlsom, og specielt for vindmøller må det konstateres, at der ikke kan spares meget i anlæg af traditionelle elværker, som skal levere strøm, når det ikke blæser; populært sagt må elværkerne dimensioneres til at yde elektricitet juleaften, når alle steger gås og det er vindstille.

Der er ytret nogen tvivl om elforbruget i fremtiden. Det er vanskeligt at sige, om det vil stagnere, som det har gjort hidtil, men energirådet peger jo på det hensigtsmæssige i anvendelsen af el i ikke-rørforsynede områder, hvor elopvarmning og elvarmepumper kan give et godt bidrag til varmforsyningen.

I forbindelse med elproduktion omtaler ministeren også den kommende tids kulpolitik. Man kunne få den mistanke, at ministeren ønskede at udvide sine ambitioner også