

[Arne Bjerregaard]

at få den gennemført, bl. a. ved at tage de giftskatter op, som vi var enige om før valget. Men når hr. Arne Melchior nu for tredje gang, vistnok, prøver at påstå, at dette ikke var i sammenhæng med et afgiftsmæssigt forlig, er jeg nødt til at sige, at for mig var det ganske klart, at det var led i et afgiftsforlig. Det stod på samme papir, og da vi fik det ind med reguleringer osv., søgte vi at kompensere for provenutabet eller provenuskønnet ved at forhøje på andre områder. Sådan står det for mig, og kun sådan vil jeg vedkende mig det, og det vil jeg ikke være bleg for at indrømme her.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Om dette med sammenhæng behøver jeg vistnok efter hr. Arne Bjerregaards ord ikke at sige noget.

Men så skal jeg vende tilbage til hr. Arne Melchior, der mener, at jeg er perfid, fordi jeg gør opmærksom på, at CD ikke var til at stole på. Det var de ikke, når de den 8. april indgår et forlig uden forbehold og den 10. april, da de har set reaktionen, frafalder det. Så kan man ikke stole på dem, og så tror jeg heller ikke, at man skal stole på, at de siger, at de om et år vil kigge på det, rent bortset fra at man naturligvis ikke kan vente på det; men det er ikke perfidit at gøre opmærksom på historiske kendsgerninger.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Må jeg gøre opmærksom på, at jeg betragter hr. Bernhard Baunsgaards nu for tredje gang fremsatte beskyldning som usand, og jeg har jo ikke mulighed for – og slet ikke nu, når formanden siger, vi skal tale om dagens emne – at redegøre for tingenes forløb. De har intet med bilbeskatningen at gøre. Men jeg vil dog gøre opmærksom på, at ugen efter den 8. og 10. april indgik hr. Bernhard Baunsgaard og hans parti i forhandlinger om et forlig med CD om finanslov 82, som blev ført i en perfekt fin, tillidsfuld ånd og sluttede med et forlig indgået den 22. maj. Så megen tillid havde altså hr. Bernhard Baunsgaard og hans parti til mit parti i dagene efter og i måneden efter det

forligsbrud i april, som han nu beskylder os for.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Den første forudsætning for at være en god lærer er, at man er uendelig tålmodig. Det var jeg med hr. Arne Melchior dengang, men min tålmodighed er brugt op, i hvert fald for tiden, når det gælder aftaler med CD.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg ved godt, at hr. Bernhard Baunsgaard har været lærer. Jeg tvivler på, at han er valgt ind her for at belære nogen. Personligt skal jeg erkende, at jeg har meget, jeg burde lære, mere end jeg kan overkomme, men jeg vil i høj grad betvivle, at hr. Bernhard Baunsgaard har evnen til at belære mig.

**Bakholt (S):**

Jeg skal for en ordens skyld sige, at vi kan ikke stemme for den motiverede dagsorden, som er stillet af hr. Glistrup. Vi mener ikke, at vi har narret nogen, og af den grund har vi heller ikke noget at undskylde.

Vi er af den samme opfattelse som de to andre forligspartier: at der var en sammenhæng i disse ting. Nu fremstår det som enkeltforslag, og derfor kan vi ikke støtte det, og vi stemmer altså imod den dagsorden, som hr. Glistrup har stillet.

**Gammelgaard (KF):**

Vi har endnu ikke fået nogen forklaring fra ministeren for skatter og afgifter på, hvorfor ministeren har skiftet standpunkt med hensyn til virkningerne af en lempelse vedrørende bilbeskatningen.

Den 3. november sagde skatte- og afgiftsministeren her fra denne talerstol, at en lempelse af bilbeskatningen ville være en fornuftig, acceptabel ændring, der ville give en positiv beskæftigelsesvirkning, og den ville i øvrigt være nødvendig, fordi autobranchen er ramt særlig hårdt, og tidspunktet er netop nu til stede, når vi hører, hvordan forholdene er i autobranchen. Det har ikke noget at gøre med diskussionen vedrørende en afgiftspakke eller ej, det har noget at gøre med objektivt