

[Arne Melchior]

Det er sikkert det, de andre partier må mene med det.

Det ville i øvrigt være mærkeligt, om en sådan sammenkobling af det økonomiske forhold i denne sag ikke skulle fremgå af den debat, der har været ført her i salen, hvis det rent faktisk skulle have forholdt sig således.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg har jo før været ude for at skulle diskutere med CD, hvad vi var blevet enige om. Jeg minder om det, der skete den 8. april 1981 og den 10. april 1981. Det kan CD i hvert fald ikke løbe fra, for det har vi på bånd i radioen.

Jeg gentager her: der var ingen tvivl om, at der var en sammenkobling; det var en samlet pakke, der blev fremsat. Jeg vil meget gerne have, at vi gennemfører den samlede pakke, så vi løber ikke fra det. Nu er der igen en regering, der er parat til at tage ansvaret for en samlet pakke, så vidt jeg forstår, men hvis CD ikke vil vedstå, hvad det dengang ville være med til, ja, så er der jo ikke noget at gøre.

**Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):**

Jeg har bedt om ordet først for lige at markere et enkelt punkt. Hr. Arne Melchior har jo bragt en lang række emner ind, som ikke direkte er omfattet af det nationaløkonomiske spørgsmål, der lå i forespørgslen. Det tror jeg jeg har besvaret på en sådan måde, at jeg har markeret, at jeg ikke er enig med hr. Arne Melchior i hans nationaløkonomiske analyse. Dertil vil jeg sige: socialdemokratiet har ytret sig – også i valgkampen – på samme måde, som jeg har gjort her i dag, om sammenhængen i tingene.

Det, der måske var mest grund til at vedtage en dagsorden om i folketinget i dag, var en opfordring til hr. Arne Melchior om at stoppe sin forfalskning af den nære fortid. CD har lige så fuldt som socialdemokratiet og andre partier stået ved og ønsket de øvrige afgiftsændringer, der var foreslået i november måned 1981. Jeg må måske minde hr. Arne Melchior om, hvis jeg må tillade mig et citat, at også efter at valget var udskrevet, lørdag den 14. november 1981, udtalte hr. Erhard Jakobsen til Ekstra Bladet:

»Danskerne havde haft godt af nye afgifter, så kunne vi måske slippe for alle de tarvelige, bajerdrikkende voksne og skolebørn.«

Det er jo lidt i modstrid med den erklæring, hr. Arne Melchior afgav heroppefra om, at disse afgiftsændringer var nogle, som CD meget modstræbende havde ladet sig slæbe til af den afgiftshungrende socialdemokratiske regering. Det er jo ikke sandt, hr. Arne Melchior.

Må jeg yderligere føje til, at det er heller ikke sandt, når hr. Arne Melchior sagde: men så gik man jo ned til 1,4 mia kr. og accepterede yderligere, at der skete nogle lettelser i bilafgifterne. De 1,4 mia kr. var den virkning, der ville have været i kalenderåret 1982 af den afgiftspakke, der var til behandling dengang, når man tog hensyn til det provenutab, der ville fremkomme ved en uændret bilomsætning. Helårsvirkningen, efter at man havde modregnet provenutabet af bilafgifterne, ville være 2 mia kr. Det er den sammenhæng, som eksisterede i forhandlingerne – forhandlinger, som hr. Arne Melchior ikke deltog i og åbenbart heller ikke har fået noget dækkende referat fra. Disse forslag om bilerne blev ikke bragt ind specielt af CD. Det synes jeg også af hensyn til historieskrivningen jeg er nødt til at oplyse, når der nu tales så meget om forhandlinger. De blev bragt frem af flere partier og diskuteret gennem længere tid. Det er ikke specielt CDs barn, men de hørte med i den sammenhæng, de blev forhandlet i den sammenhæng, og de blev foreslået som led i en aftale, der på årsbasis – selv når man tog hensyn til det skønnede provenutab ved disse afgifter med uændret bilomsætning – ville give 2 mia kr.

Det er de forudsætninger, der er bristet, og det er derfor, jeg ikke kan godtage den dagsorden, hr. Arne Melchior har foreslået.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Da jeg føler mig ganske uskyldigt inddraget i det storpolitiske opgør, bliver jeg nødt til at henlede ministerens opmærksomhed på, at den udtalelse, jeg fremsatte til Ekstra Bladet, for det første var fremsat før valget, men blev brugt af bladet efter valget – det kan man jo ikke gardere sig imod – og for det andet havde relation til noget ganske be-