

[Hagen Hagensen]

Det er desværre sjældent, jeg kan tilslutte mig regeringspartiets ordfører, men det kan jeg gøre denne gang og sige, at vi også fra det konservative folkepartis side ser med velvilje på det lovforslag, der er til behandling nu.

Vi synes, at det er naturligt, at man sørger for, at disse tilskud kommer ind under en ensartet behandling skattemæssigt, og de bør have de samme vilkår. Der er nogle enkeltheder, vi gerne vil se på i udvalget. Der kan naturligvis også være grund til, som det foreslås, at foretage en redaktionel ændring, således at man samler nogle bestemmelser i én bestemmelse, og det skal jeg heller ikke, sådan set, sige noget imod.

Men når jeg har sagt det, jeg nu har sagt her, så vil jeg gerne til gengæld føje noget til om det ganske u hensigtsmæssige i, at vi ændrer på den samme lov mange gange i årets løb.

Ligningsloven er vel den, der oftest må holde for, ikke mindst i en tid, hvor vi – jævnfør Berlingske Tidendes kampagne mod alle de paragraffer, vi som borgere skal efterleve – har svært ved at følge med i, hvad der egentlig sker. Der er grund til at råbe vagt i gevær over for dette, at vi til stadighed skal lave lovene om og flytte om på paragraffer og ændre på dem, således at det for borgerne bliver meget vanskeligt overhovedet at finde ud af tingene, også for dem, der skal bistå borgerne, det være sig dem, der antages af borgerne, og dem, der i offentlig forvaltning skal beskæftige sig med sagerne.

Det er en måde, som vi må se at komme bort fra, og vi skulle komme ind på, at vi højst ændrede ligningsloven et par gange, helst kun én gang om året i så god tid forud for et indkomstår, at alle vedkommende derefter vidste, hvordan de skulle forholde sig.

Nu ser vi i bemærkningerne, at der er visse ting, der kan være tale om bliver skærpet, og derfor skal der for så vidt angår dem være en senere ikrafttrædelse, end loven ellers har.

Jeg nævner disse ting, fordi jeg synes, det er en uskik, vi har fået. Man bør sørge for, at ændringerne samles på en sådan måde, at vi kun en gang imellem – og helst kun én gang om året – ændrer på denne for alle vigtige lovgivning, altså ligningsloven. Jeg kan måske slutte med et citat fra den norske digter:

hvad du gør, gør fuldt og helt, ikke stykkevis og delt.

Anders Poulsen (V):

Jeg kan på venstres vegne give tilslutning til den rimelighedslovgivning, ministeren forelægger her, men når det er sagt, vil jeg også godt sige, at der er altså alligevel nogle problemer, som vi kommer til at se nærmere på under udvalgsarbejdet. Af problemerne vil jeg her ved første behandling kun nævne nogle enkelte.

Først den situation, hvor en virksomhed ophører med at være erhvervsdrivende og sælger en væsentlig del af sine aktiver. Der er en svær afgrænsning at foretage dér. Det kan der være behov for at se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Der kan også være grund til under udvalgsarbejdet at se på det, bemærkningerne nævner om situationen, når tilskudsmodtageren dør. Så skal tilskudsbeløbet, der endnu ikke har været medregnet i den skattepligtige indkomst, medregnes i indkomsten for boet. Jeg forstår bemærkningerne på den måde, at det ikke er tilfældet, når ægtefællen hensidder i uskiftet bo; men det vil altså være tilfældet efter bemærkningerne at dømme i situationen, hvor der skiftes igennem med én af arvingerne eller en legatar og ægtefællen derefter hensidder i uskiftet bo. Det forekommer i ikke så få tilfælde. Dér virker det ikke ganske rimeligt, at der også forfalder dette beløb til beskatning i den situation; men det er altså ting, vi kan se på under udvalgsarbejdet.

Jeg synes også, jeg er nødt til at give tilslutning til det, der blev nævnt fra hr. Hagen Hagensens side om en større sammenhæng, en bedre oversigt, en mere koordineret skattelovgivning. Det er ikke mindst tiltrængt at gøre disse bemærkninger, når vi behandler forslag til ændringer af ligningsloven, for ligningsloven har jo efterhånden udviklet sig til at være, skal vi kalde det en slags rodekasse i skattelovgivningen, hvor både den ene og den anden og den tredje bestemmelse er henlagt. Navnlig på dette lovgivningsområde er der derfor behov for en bedre samlet oversigt – også en oversigt over, hvilke konsekvenser de forskellige ændringer har på mangfoldige andre lovgivningsområder. Jeg har peget på ét her, nemlig dødsbobskatnin-