

**[Arbejdsministeren]**

da det vil koste godt ½ mia kr. at gennemføre og føre til yderligere bidrag fra arbejdere og arbejdsgivere til efterlønsordningen ud over dem, som regeringen allerede har foreslået.

Men vi er altså positive over for at drøfte det spørgsmål, jeg omtalte til indledning.

**Taanquist (S):**

Vores ordfører, fru Jytte Andersen, kan ikke være til stede i salen, og jeg skal på hendes vegne fremsætte de socialdemokratiske synspunkter.

Det er rigtigt, at der er en gruppe efterlønsmodtagere, der, når de når ned på 60 pct. satsen, kommer i klemme. Det er en mindre gruppe, men ikke desto mindre en gruppe, som vi altså også er villige til at hjælpe. Det drejer sig om de ægtepar eller de familier, hvor der kun er et af medlemmerne, der går på arbejdsmarkedet og derfor må leve alene af de 60 pct. af den maksimale dagpengesats, og det er et beløb, der er mindre end det, et ægtepar kunne få som folkepensionister.

Men vi ved allerede fra statsministerens åbningstale, at regeringen er villig til at gå ind på problemet og til at løse problemet, hvad vi også har fået tilsagn om fra arbejdsministerens side. Vi ved, at der føres forhandlinger mellem arbejdsministeren og socialministeren om løsningen af problemet, for det er et problem, der vedrører begge ministerier.

**Ahlmann-Ohlson (KF):**

Da mit partis ordfører, fru Grethe Fenger Møller, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne udtale følgende:

Det konservative folkeparti har ikke noget medansvar for hverken gennemførelsen eller indholdet af efterlønsordningen. Vi kunne ikke stemme for dette lovforslag, da det blev vedtaget.

Vi kan ikke være enige med SF i bemærkningerne om, at en af baggrundene for at skulle gennemføre dette lovforslag er, at efterlønsmodtagerne i de fleste tilfælde trækker sig frivilligt tilbage fra arbejdsmarkedet for at gøre plads for de unge arbejdsløse. Ganske vist kan vi måske frygte, at nogle af de ældre på arbejdsmarkedet bliver presset ud af dette, men på den anden side har arbejds-

ministeren, hver gang vi har slået til lyd for dette synspunkt, fremført, at dette ikke var tilfældet, og at de ældre ikke blev presset ud af arbejdsmarkedet.

Men så må man også sige, at når efterlønsordningen nu engang er vedtaget med det indhold, den har, så er de mennesker, der går på efterløn, bekendt med, hvordan denne ordning er, og med, at satserne efterhånden bliver nedtrappet. Det kan nok være rigtigt, at der i den sidste ende kan komme nogle problemer for folk, og jeg mener, at det, der er behov for, er et udvalg, der kan vurdere forholdet mellem efterløn, folkepension, førtidig folkepension, tjenestemandspension og invalidepension, således at vi får en rimelig mulighed for at foretage en vurdering af, hvordan disse forskellige sociale pensioner og pensioner på arbejdsmarkedet egentlig hænger sammen med hinanden. Jeg synes, det er klart, at der bør være et rimeligt forhold imellem de ydelser, man kan få efter den ene og den anden ordning.

Som SFs forslag er formuleret, kan vi ikke fra det konservative folkepartis side medvirke til gennemførelsen af forslaget.

**Hans Jørgen Holm (V):**

Ved en tidligere lejlighed har jeg på venstres vegne tilkendegivet, at vi er villige til at se på opbygningen af efterlønsordningen med de mange trin, og konkret har jeg peget på, at de to laveste trin på henholdsvis 80 pct. og 60 pct. af det hidtidige dagpengeniveau afløses af en fælles sats for de fremtidige efterlønsmodtagere, men inden for en uændret økonomisk ramme.

Jeg vil også pege på, at den gældende regel om, at efterlønsmodtagere maksimalt må arbejde i 200 timer, finder venstre for stram. Vi finder en ramme på f.eks. 400 timer mere acceptabel. Men jeg er opmærksom på de indvendinger, som bl.a. administrationsdepartementet har gjort mod denne regel, og skal derfor foreslå, at man i stedet for en timeregulering indsætter et kronebeløb. Jeg vil gerne vide, om arbejdsministeren er enig i, at vi ikke kan følge administrationsdepartementets anvisning om, at det var nemmere at afskaffe 200 timers reglen helt, idet forudsætningen for at oppebære efterløn er, at man har sin arbejdsevne; man kan ikke fuldstændig forbyde folk at arbejde.