

[Askjær Jørgensen]

Jeg kan være enig med socialministeren i, at den socialpolitiske holdning, socialdemokratiet har, ikke er rigtig seriøs.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Det er til hr. Askjær Jørgensen, der nu fik flyttet diskussionen noget. Jeg har på intet tidspunkt hævdet og vil heller ikke på noget tidspunkt påtage mig at forklare, at det skulle være muligt på den ene side at øremærke nogle penge og på den anden side se totalt bort fra, hvordan man i øvrigt behandler dette lands folkepensionister. Fremskridtspartiet og VS kan uden tvivl helt abstrakt blive enige om, at folkepensionisterne har det elendigt – alt for elendigt. Så er der forskellige bud på, hvad man kan gøre ved det, men det vil jeg i første omgang lade ligge. Det er da klart, at folkepensionisternes boligudgifter er alt for høje, at varnehjælpen er vildt utilstrækkelig, at udgifterne til alt muligt andet er alt for høje, at tilskuddene er for små, og hvad ved jeg; det er der ingen uenighed om.

Men det, som jeg hele tiden har sagt, er, at alt dette jo ikke betyder, at man så skal bestemme sig for at fjerne øremærkningen af nogle penge, som er øremærkede til forbedring af de dårligst stillede folkepensionisters vilkår. Det er det, jeg har kritiseret også fremskridtspartiet for, og det vil jeg blive ved med at gøre. I øvrigt vil jeg ikke gå ind i en diskussion af, om ikke det kan hjælpe, hvis vi nu gør noget andet på nogle helt andre områder, der også er gode, osv., for de to ting står overhovedet ikke i modsætning til hinanden. Fasthold den særlige ydelse til de dårligst stillede folkepensionister, så vil vi i øvrigt gerne medvirke til at føre en social socialpolitik herhjemme! Så ved vi bare, at det ikke bliver sammen med fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg anser det for formålsløst at fortsætte en diskussion med hr. Tinning, når han bliver ved med at sige ting, som ikke er i overensstemmelse med sandheden. Jeg må anbefale hr. Tinning, inden vi næste gang skal diskutere dette her, at læse socialudvalgets betænkning fra 1977, hvor et bredt flertal i

folketinget har udtalt sig om, hvad den sociale pensionsfond skal bruges til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende opkrævning af arbejdsgiverbidrag.

(Lovforslag nr. L 77. Fremsat 27/1 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Med dette lovforslag imødekommer vi den berettigede kritik, der har været fra små og mellemstore virksomheder vedrørende opkrævning af forskellige arbejdsgiverbidrag. Disse fem forskellige arbejdsgiverbidrag skal nu samles til én opkrævning fra ATP, og vi synes, at ministeren her har løst problemet på en behændig måde, således at vi finder, at lovforslaget er godt, og kan tilslutte os det.

Dyremose (KF):

Jeg kan sådan set tilslutte mig dette ved at sige, at det synes at være en meget behændig måde, det er løst på, men jeg synes desværre, det er noget sent, det sker. Jeg vil derfor straks indlede med at sige, at vi er positive over for dette lovforslag, og vi regner med, at vi kan støtte det.

Men vi kan ikke lade være med at gøre indsigelse, når arbejdsministeren i sin skriftlige fremsættelse skriver, at den omlægning, som blev gennemført med virkning fra den 1.