

[Askjær Jørgensen]

angreb mod dem. Der er ingen, der har for-del af, at man har de offentlige midler lig-gende i flere forskellige kasser.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Tre korte bemærkninger til hr. Tinning. Punkt 1: den sociale pensionsfond er ikke nedlagt, og det ved hr. Tinning også udmær- ket godt. Indbetalingerne er stoppet ved lov. Punkt 2: der er ikke truffet nogen aftale om udbetalinger fra den sociale pensionsfond ud over 1982. Det er de midler, vi snakker om i dag. Det ved hr. Tinning også udmærket godt. Og punkt 3: det videre forløb i sagen om udbetalinger fra den sociale pensions- fond skal fastlægges og vedtages her i folke- tinget.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Hr. Tinning for en kort bemærkning, og så går vi over til talerrækken.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Først kort til hr. Askjær Jørgensen. Ja men det, det handlede om, uanset hvordan man end vender og drejer sagen, var, at der lå nogle midler, som var øremærkede til for- bedring af de dårligst stillede folkepension- sters vilkår. Det, fremskridtspartiet medvirke- de til, var at fjerne den øremærkning, og det er præcis det, som jeg kritiserer.

Så kan vi i øvrigt være enige om, at man skal tage alle mulige andre midler fra alle mulige andre kasser og give til det samme formål. Bevares, men det fjerner altså ikke det faktum, at der var en øremærkning, som man fjernede.

Det er rigtigt, som jeg også sagde, at den sociale pensionsfond rent formelt ikke er nedlagt, men indbetalingerne er stoppet, og øremærkningen af midlerne er fjernet. Jeg er fuldstændig klar over, at der foreligger en aftale om, at man skal diskutere, hvordan beløbene frem til 1985 i den såkaldte anden fase skal realiseres, men det ændrer altså hel- ler ikke det faktum, at øremærkningen af disse midler er blevet fjernet. Man startede med at sige, at der skulle ske en forbedring af de dårligst stillede pensionisters vilkår i første omgang og lovede, det skulle ske i

1982. Så blev det udsat. Så lovede man, det skulle ske i 1985, men med den vedtagelse, der er lavet, har vi ingen garanti for, at det sker nogen sinde. Sådan er det faktisk.

Jeg er klar over, at spørgsmålet skal be- handles her i tinget, men jeg er også klar over, at der her i tinget har været et flertal for at fjerne den øremærkning.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg gør medlemmerne opmærksom på, at alle har en anden omgang tilbage.

Inge Krogh (KrF):

Det drejer sig om rådighedsbeløbet, der skal forhøjes bl. a. på grund af de store ud- gifter til medicin og varme. Pengene stammer for en dels vedkommende fra besparelser på medicintilskud, så der sker altså en rokering af midler. Det er altså en kompensation, og man må håbe, det rammer de rigtige steder.

Der foreslås, at forhøjelsen af varnehjæl- pen skal være et multiplum af antallet af en- lige pensionister, der har fuldt pensionstil- læg. Det har tilfældigvis vist sig, at de, der har fået varnehjælp, er lig med antallet af enlige pensionister, der får fuldt pensionstil- læg.

Der står tydeligt, at varnehjælpen selvføl- gelig ikke er beregnet alene til enlige pensio- nister, men så vil jeg stille det spørgsmål, om det er en forudsætning for at få varnehjælp, at man har fuldt persontillæg. Der er jo me- get varierende udgifter til varme, sådan som der har været talt om af flere af ordførerne her, og man kan tænke på sådan noget som f. eks. områderne ved vore kyster. Trods iso- lering er der store varmeudgifter i huse dér, og man kan udmærket have meget store ud- gifter, selv om man ikke får fuldt pensionstil- læg. Der må ske en forskelsbehandling dér.

Rent principielt er vi først og fremmest interesserede i forhøjelse af grundbeløbet, når midler skal uddeles.

Vi kan gå ind for, at der for mennesker fra 55 år stadig skal være mulighed for at få folkepension.

Socialministeren (Bent Hansen):

Jeg vil godt knytte nogle mere principielle betragtninger til den debat, der har været ført her i dag. Hensigten med varnehjælpen er naturligvis at yde en vis kompensation for