

[Miljøministeren]

efter den nugældende lov og efter dette forslag, se kapitel 7, oprenses og vedligeholdes forsvarligt. Ingen tvivl om det. Såfremt der ønskes en hurtigere eller mere effektiv oprensning, må landmændene rette henvendelse til vandløbsmyndighederne, der tager stilling til, om reglerne om vandløbs vedligeholdelse er fyldestgørende. I sidste instans er det således, at det er dansk rets almindelige erstatningsregler, der finder anvendelse ved vurderingen af, om der er sket tab i de enkelte tilfælde, der skal erstattes.

Jeg vil slutte med endnu en gang at sige tak for en meget dybtgående og en meget positiv behandling af lovforslaget, som mange af os føler er af meget stor betydning.

Margrete Auken (SF):

Jeg er skam meget glad for, at ministeren har tillid til, at der banker et stort, varmt hjerte bag det, jeg siger, og jeg vil da også sige, at jeg elsker min næste i miljøministeriet, men det forhindrer ikke, at jeg godt kan blive en lille smule bekymret for min næstes dømmekraft, hvis ministeren ikke kan kende forskel på det, der sker, når jeg vasker hænder, selv om de kan være beskidte, i år og vandløb og andre recipienter, og det, der sker, når de forskellige former for spildevand ledes ud. Det var en vittighed, men det er en vittighed, som meget tit bruges i et konsekvensmageri, som får ganske farlige konsekvenser. Den værste, der findes, er, når ledende folk inden for militæret i anledning af, at man er bekymret over, at vi får depoter, siger: ja, ja, der er jo fare ved alt. Det er jo rigtigt, man kan dø af risengrød. Men der er altså meget store forskelle på disse sammenhænge. Jeg synes, der er tale om naivitet, hvis man ikke kan se, at der ligger alvor bag i nogle tilfælde.

Ministeren sagde, at der er ingen, der anlægger direkte miljøfjendske betragtninger. Nej, det tror jeg, det har jeg da heller aldrig hørt. Det skulle lige være en anden næste i et andet ministerium, som en gang imellem har ment, det næsten har været en fornøjelse at kunne gå imod miljøinteresserne. Men i almindelighed gør folk da meget ud af at sige, at de tilgodeser miljøinteresserne. Problemet er bare det meget, meget svære at tage alle disse mangfoldige og tit flertydige hensyn i stedet for blot at tage de helt rene og kortsigtede økonomiske hensyn. Derfor opstår alle

disse problemer. Her synes jeg stadig væk, at lovgivningen er for gummiagtig og for slatten i forhold til det, vi har brug for.

Her kommer jeg ind på et andet punkt, som ministeren snakkede meget om, bl. a. i sit svar til hr. Dræbye, nemlig hvorvidt de lokale politiske myndigheder nu altid lever op til deres ansvar. Det lignede nærmest en besværgelse, det, ministeren sagde, for hvis vi går de konkrete erfaringer efter, har vi jo den ene morsomme – eller uhyggelige, eller hvad man nu vil, alt efter ens sans for humor – historie efter den anden om, at det gør de aldeles ikke. Vi sidder jo i øjeblikket med en sag oppe fra Buksør Odde, hvor de lokale myndigheder bestemt ikke anlægger bare skyggen af en miljøbetragtning på det, der foregår. Det er ikke, fordi de er miljøfjendske, de er bare ligeglade. Det er det, vi er oppe imod. De er ligeglade. Jeg behøver ikke at nævne Thyborøn, Harboør og Cheminova osv.; det er i hvert fald ét sted, hvor det er gået op for ministeren, at det ikke er altid, de lokale myndigheder lever op til deres ansvar. Det er såmænd heller ikke altid, at ministeriet lever op til sit ansvar, så det kunne såmænd godt være, at man skulle sikre sig nogle andre instanser i disse sammenhænge.

Thorndahl (FP):

En væsentlig del af hr. Dræbys indlæg vedrørte den kompetenceændring, der sker ved overførsel af vandløbsretternes kompetence til først og fremmest primærkommunerne eller kommunalbestyrelserne. Jeg synes, der var mange rigtige betragtninger i det, hr. Dræbye fremførte. Uanset det, jeg sagde i mit første indlæg, vil jeg gerne tilsige hr. Dræbye, at vi fra vores side i hvert tilfælde under udvalgsarbejdet vil se meget grundigt og meget positivt på de tanker, som hr. Dræbye her førte frem.

Miljøministeren delte et par roser ud i starten af sit indlæg, hvor han bl. a. sagde tak til et flertal af ordførerne for forståelsen for, at der var indbygget en afvejning af ofte modstridende interesser i lovforslaget. Jeg ved ikke, hvem af ordførerne der ikke skulle være omfattet, altså hvem der ikke skulle have forstået, at der var indbygget en afvejning af ofte modstridende interesser. Det synes jeg faktisk vi alle sammen har fuld forståelse for. Jeg vil for mit vedkommende ger-