

[Svend Erik Hovmand]

tigheden af den lovgivning, som her behandles, og for at understrege vigtigheden af de miljømæssige kvalitetsforbedringer, som ligger i denne lovgivning, men så er det også for at henlede opmærksomheden på et problem, som jeg synes i for ringe omfang er blevet omtalt i lovforslagets mange paragrafer, et problem, som jeg ved mange er og har været optaget af i de seneste, meget regnfulde år.

Vandløbenes værdi består jo også – selv om nogle måske kunne misforstå det lille ord »også« – i at skulle aflede vand. Her må vi sige, at der er sket en udvikling igennem årtier, som har gjort, at behovet for vandafledning er øget, altså den mængde vand, der skal afledes, er stigende.

I lovforslagets § 27 tales der her om, at vandløb skal vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringssevne ikke ændres.

De miljømæssige kvalitetsforbedringer kan være overordentlig værdifulde, og det er ikke mit ærinde at angribe disse miljømæssige kvalitetsforbedringer. Tværtimod vil jeg godt sige i en parentes til fru Margrete Auken, at hun er helt galt på den efter min opfattelse, når hun ligesom antyder, at der skulle være grupper i vort samfund, som står mit parti nær, der skulle være uinteresserede i at styre de miljømæssige kvaliteter.

Men det, som kalder mig frem, er spørgsmålet om afledningsevnen og de konsekvenser, det medfører for bredejerne, hvis afledningsevnen ikke er tilstrækkelig stor. Jeg tror, ministeren er bekendt med sager, eksempelvis fra Susåen i Sydsjælland, men også fra andre steder i landet, hvor bredejere i de seneste år har oplevet, at deres arealer, deres afgrøder er blevet oversvømmet flere år i træk med den konsekvens, at man ikke har kunnet få høstudbyttet, og med den konsekvens, at det kvæg, der skulle nyde godt af græsningsarealerne, har måttet nøjes med kraftfoder og andre former for erstatning på grund af disse oversvømmede arealer.

Selvfølgelig kan man føre en retssag, hvor man påstår, at amtet ikke har overholdt sin vedligeholdelsespligt i tilstrækkeligt omfang, men jeg tror ikke, der findes et eneste tilfælde – det er i hvert fald meget, meget få – hvor bredejerne har vundet en sådan retssag. Det skyldes formentlig, at de regulativer, der findes, er af meget gammel dato. Beskrivel-

serne af vandløbets profil stammer i mange tilfælde fra det forrige århundrede, hvor vandløbets afledningsevne ikke var nær så stor og behovet heller ikke nær så stort.

Der er altså et skisma her, som jeg synes vil være meget værdifuldt at få klaret af i forbindelse med denne lovgivning, sådan at de bredejere, som har arealer i nærheden af disse vandløb, også retligt bliver bedre stillet, end de er i dag.

Jeg tror, ministeren vil give mig ret i, at selv om vi juridisk set har muligheder for at rejse sager af den karakter, jeg har nævnt, så er der i praksis ikke nogen reel chance for at vinde dem, og de bredejere, som jeg har omtalt, vil næsten altid trække det korteste strå og blive pålagt merudgifter, som er af en ganske anselig størrelsesorden.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg vil gerne begynde med at takke næsten alle ordførerne for en meget positiv stilling til denne ændring af vandløbsloven, og jeg vil også gerne takke for den forståelse, der er hos det meget, meget store flertal af ordførerne for, at der i dette tilfælde er det, vi kalder en afvejning af – ofte modstående – interesser indbygget i lovforslaget.

Det er ikke således, at vi ikke har haft nogen lov før. Der står i de bemærkninger, jeg har skrevet, at vi har haft lovgivning på dette område – det er bl. a. til fru Margrete Auken – siden 1880, og vi har fornyet loven i 1949. Hver gang har man i og for sig kigget på det, vi kunne kalde afledning af forskellige vandmængder.

Fru Margrete Auken siger hele tiden, at det er snavset vand. Det er altså også somme tider bare afledning af vand, der er kommet ned som regn og løber over jorden. Det skal på en eller anden måde ud til havet. Der ligger altså ikke noget odiøst i at sige, at recipienten, altså havet, modtager dette afledede vand, for det er såmænd så naturligt og rigtigt og godt, som det kan være. Men det er jo lige så rigtigt, at der meget ofte er set tilfælde, hvor man har anvendt disse vandløb til mere og andet end afledning af f. eks. overfladevand. Vi har set, at de har haft den funktion at bortlede spildevand, der meget ofte har haft en sådan karakter, at fisk og dyr i vandet ikke har kunnet leve. Vi har også set nogle få uheldige eksempler på, at der