

[Drøbye]

skal det også gøres færdigt. Men i betragtning af folketingets arbejdssituation i øvrigt i dette forår kan vi vist være meget godt tilfredse med, at vi venter med revisionen.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan tilslutte sig lovforlaget, sådan som vi gav udtryk for det, sidst vi havde det til behandling, i efteråret.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg vil gerne takke alle minus fremskridtspartiet for en venlig, forstående og klog indstilling til det, jeg beder om her, nemlig en udsættelse af revisionen, indtil vi har hørt, at det såkaldte Møllmannudvalg er kommet med en færdig rapport.

Til hr. Ole Bernt Henriksen skal jeg sige, at jeg ville være ked af at redegøre for, hvad der står i den rapport, før den er færdig. Jeg vil i og for sig også være ked af at redegøre for, hvilke tanker jeg har gjort mig om en eventuel revision, da loven har virket så kort tid. Men jeg vil gerne, når Møllmannudvalgets rapport fremkommer, diskutere spørgsmål i forbindelse med denne rapport i folketingets miljø- og planlægningsudvalg, hvor man selvfølgelig får rapporten til vurdering, og jeg håber, det må være tilfredsstillende for hr. Ole Bernt Henriksen denne gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om vandløb.

(Lovforslag nr. L 58. Fremsat 21/1 82).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m. v.

(Lovforslag nr. L 59. Fremsat 21/1 82).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Taanquist (S):

Ministeren nævner tre gange i sin fremsættelsestale spørgsmålet om de forskellige interesser, der knytter sig til vandløbene, og ingen kan være i tvivl om, at det ofte er stærkt modstridende interesser. Disse forskellige interesser dækker ikke alene forskelle mellem på den ene side erhvervsinteresser og på den anden side miljøinteresser. Også to forskellige erhverv kan have modsat rettede ønsker. Jeg tænker f. eks. på landbruget og dambruget, som ofte ikke kan forene deres ønsker til vandløbene.

Også på miljøområdet er der delte meninger. Det er ikke sikkert, at de, der vil bruge vandløbene og deres omgivelser til en rekreativ oplevelse, deler interesse med dem, der vil bruge vandløbene til jagt eller sejlads.

Jeg vil gerne understrege, at alle disse forskellige interesser hver for sig er legale interesser, og vi har sympati for i så høj grad som muligt at tilgodese dem, men det er et spørgsmål om afvejning. Vi føler alle, at vandløbene giver os en speciel rekreativ oplevelse, og de er også vigtige til det formål.

Men ud over dette ønske må vi ikke glemme, at vandløbene er nødvendige i andre sammenhænge; f.eks., som det også fastslås i formålsparagraffen til loven, skal det sikres, at de også kan benyttes til afledning af overfladevand, spildevand og drænvand, og det er det, der skal reguleres ved det foreliggende lovforslag.

Vi er enige med ministeren i, at afgørelserne om vandløbenes fysiske tilstand bør overføres fra landvæsenstretterne til de kommunale myndigheder, altså til kommuner og amtskommuner. Dermed har man også samordnet administrationen af denne del af vandløbe-