

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Søren Hansen (S):**

Socialdemokratiets holdning til lovforslaget gav vi udtryk for, da det tilsvarende lovforslag var til behandling her den 20. oktober 1981. Denne holdning er uændret, og vi kan derfor give vores positive støtte til dette forslag om at udskyde revisionen til 1982-83.

**Eva Møller (KF):**

Da lovforslaget er en genfremsættelse fra forrige samling, skal jeg ikke sige meget om det i dag. Det konservative folkeparti vil, om end med beklagelse, gå med til den ønskede udsættelse af museumslovens revision. Når vi kun med beklagelse kan gå med til udsættelsen af revisionen, skyldes det, at vi finder, at der er mange presserende problemer i forbindelse med vore museer og samlinger. Jeg vil specielt pege på, at vi fra konservativ side finder det væsentligt at undgå den dobbelt-administration, der finder sted ved en opsplitning mellem to ministerier. Vi ser helst, at alt vedrørende fredede bygninger, arkæologiske undersøgelser og museer hører under samme ressortministerium, og vi finder det rimeligst, at dette ministerium er kulturministeriet.

Jeg er vidende om, at ministeren under debatten om lovforslaget i sidste samling sagde, at arbejdet i Møllmannudvalget kunne afsluttes i denne vinter; jeg vil derfor gerne vide, om der nu kan siges noget nærmere om, hvornår rapporten kommer, og jeg vil gerne have et tilsagn om, at kulturudvalget får rapporten tilstillet, så snart den foreligger.

Der er, som det også blev understreget under debatten i sidste samling, en række andre problemer, der trænger sig på, og ministeren sagde dengang, at disse problemer blev behandlet i statens museumsnavn. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om vi kan få at vide, hvor langt arbejdet i museumsnavnet er kommet.

**Mette Madsen (V):**

Med henvisning til mine bemærkninger, da lovforslaget var til første behandling i fol-

ketingets første samling, skal jeg blot gentage, at venstre støtter forslaget.

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Fra SFs side kan vi også, ligesom vi kunne det i efteråret, støtte forslaget, selv om vi meget gerne ser, at museumsloven snart bliver revideret. Vi synes, den har eksisteret så længe, at der må være behov for en revision på forskellige områder, men vi finder det rimeligt, at vi venter med at gå i gang med denne revision, indtil Møllmannudvalget, som arbejder med disse ting, er færdigt. Jeg vil godt spørge ministeren, om det ligger nogenlunde fast, at udvalget meget snart vil aflevere betænkning. Ved ministeren, hvornår det vil ske?

Jeg mener, det er vigtigt, at vi får fastslået, i hvilke ministerier de forskellige opgaver hører hjemme, men jeg tror ikke, jeg er enig med fru Eva Møller om, at de absolut bør høre under det samme ressortministerium. Min indstilling i dag er vel nok nærmest den, at det arkæologiske bør hjem til nationalmuseet og altså ind under kulturministeriet, mens bygningsfredning, vedligeholdelse af fredede bygninger og sådan noget nok fortsat bør høre til i miljøministeriet. Men det får vi jo lejlighed til siden at diskutere.

**Poulsaard (FP):**

Se, hvis vi kunne regne med, at der var én herinde, der kunne komme med en rigtig fed check til dette folketing, så kunne der måske være noget fornuftigt i at udsætte revisionen af museumsloven, men vi ved jo godt, at når vi gør det, bliver der alt det med, at udvalgene skal vise, hvor berettigede de er, og så bliver det simpelt hen en regning til de danske skatteborgere, og det har vi altså ikke råd til. Jeg ved godt, at ministeren ikke kan tåle at høre det, hun synes, det er noget pladder at snakke om penge, men dem skal vi nu altså lige tage os en lille smule af herinde.

Med den kæmpegæld, vi har, er der overhovedet ikke nogen som helst grund til at forvente, at det, den dag betænkningen kommer, går den rigtige vej. Vi kunne jo også selv høre her, hvad fru Ingerlise Koefoed sagde. Hun glædede sig til det. Ja men det er frygteligt, når hun glæder sig til det, for hun glæder sig jo ikke til, at det er brugerne selv, der skal betale. Nej, det er skatteborgerne,