

[Af Wilhjelm (VS) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 33. Fremsat 19/1 82).

### 13) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om radio-kommunikation. (Pressens og borgernes adgang til at aflytte politiets radio).*

[Af Wilhjelm (VS) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 34. Fremsat 19/1 82).

### 14) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Behandling af klager over politiet).*

[Af Wilhjelm (VS) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 35. Fremsat 19/1 82).

### 15) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om offentlighed omkring retningslinjerne for politiets arbejde.*

[Af Wilhjelm (VS) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 8. Fremsat 19/1 82).

Forslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

### Justitsministeren (Ole Espersen):

De almindelige bemærkninger, jeg kom med om de lovforslag, vi lige har behandlet, gælder også de forslag, som blev nævnt her, og som nu er til behandling.

### Erik B. Smith (S):

Heller ikke jeg skal komme med et langt indlæg på dette tidspunkt af eftermiddagen. Jeg skulle måske til hr. Wilhjelm sige, at jeg beklager egentlig, at man ikke på sekretærmødet kunne opnå enighed, men når så hr. Wilhjelm samtidig bebrejder medlemmerne, at de ikke har ajourført deres argumenter som led i denne debat, kan jeg forstå, at han dels havde nogle forventninger om, at den ikke kom, dels fandt, at den burde komme, eller hvordan det nu skal opfattes.

For så vidt angår pakken her kan jeg i det store og hele henvise til folketingets forhandlinger den 5. november 1981, sp. 1849-1852, hvor jeg som ordfører for socialdemokratiet havde lejlighed til at klargøre vores holdning til den.

For at hr. Wilhjelm ikke skal være usikker på, hvad det egentlig var, vi sagde, vil jeg

citere min afslutning, hvor jeg gør opmærksom på, at disse forslag omhandler meget væsentlige problemer på retsområder, hvor vi bestemt trænger til en snarlig afklaring. Men jeg sagde samtidig, at efter vores opfattelse var de fremsatte forslag ikke egnede som udgangspunkt for det videre arbejde med de rejste spørgsmål.

### Inger Harms (SF):

Disse lovforslag og beslutningsforslaget med det fælles sigte at styrke retssikkerheden og de demokratiske rettigheder, som VS her har fremsat, har i hvert fald for de flestes vedkommende SFs sympati. Også vi finder, at balancen mellem hensynet til retssikkerheden og hensynet til retshåndhævelsen har forskubbet sig til skade for retssikkerheden og de demokratiske rettigheder.

I øvrigt skal jeg for en nærmere gennemgang af de enkelte lovforslag henvise til første behandling i forrige samling den 5. november 1981, sp. 1862.

Jeg skal her kun beskæftige mig med enkelte af lovforslagene, som vi i socialistisk folkeparti finder uhyre væsentlige.

På baggrund af den stigende mistillid, der er her i landet mellem borgere og politi, kan jeg ikke lade være med at undre mig over, at politiet har en sådan modvilje mod undersøgelser af klager over politiets handlinger. Det virker urimeligt, at det kun er 6 pct. af samtlige klager over politiet, der fører til en nærmere undersøgelse. Andre bliver således afvist som værende grundløse.

Jeg vil gerne benytte lejligheden her til at spørge ministeren efter nogle resultater som følge af den ændring, der fandt sted i foråret 1981, hvor lokalnævne blev udvidet med en advokat. Ministeren har tidligere givet udtryk for, at man måtte give de nye lokalnævneregler mulighed for at vise deres levedygtighed i praksis. Mon ikke et år skulle være tilstrækkeligt, eller skal vi vente endnu længere på resultatet?

SF kan således erklære sig enig med VS i, at der bør findes en instans, hvor det er muligt at klage over politiet, og hvori politiet ikke selv har plads. Det kan ikke være rimeligt, at politiet skal være med til at undersøge og bedømme klager over sig selv.

Et andet punkt, vi er enig med SF om, er, at retningslinjer for politiet bør være offent-