

[Wilhelm]

de og anarkistiske forslag, som kun havde til formål at nedbryde demokratiets bolværk: politiet og anklagemyndigheden. Det var der et vist svaj over, men det i dag var lidt ynkeligt.

Jeg synes, det er interessant at se, at hr. Knud Lind her i salen står ganske alene med den bedømmelse af VS' initiativ, men at han bliver gentaget ord til andet i lederen i tidsskriftet Dansk Politi, der taler præcis på samme måde, så de mange medlemmer, der har gået og lullet sig i søvn ved, at hr. Knud Lind da forhåbentlig ikke er typisk for synspunkter i dansk politi, burde læse lidt oftere i tidsskriftet Dansk Politi. Det er faktisk derfra, jeg får det meste af mit indtryk af, hvordan det står til i dansk politi.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg erindrer, at hr. Wilhelm tidligere har sagt, at der dog var nogle gode politifolk, de var ikke alle sammen som hr. Knud Lind, men nu ser jeg til min glæde, at hr. Wilhelm har læst tidsskriftet Dansk Politi og pludselig har fundet ud af, at jeg egentlig ligger på gennemsnittet af det, som man mener om hr. Wilhelm og hans parti, og derfor håber jeg, hr. Wilhelm fremover vil tage det andet mere i sig.

Så vil jeg også godt lige citere for så vidt angår isolation – hr. Wilhelm nævnedet det ikke – fra bilag 4:

»Til ministeriets principielle spørgsmål om, hvorvidt rådet ser sig i stand til at fremkomme med en udtalelse om de eventuelle psykiske følger af isolation af varetægtsarrestanter her i landet, må retslægerrådet svare, at rådet for nærværende ikke anser dette for muligt, da et materiale til belysning af spørgsmålet ikke ses at foreligge.«

Trods dette kører man altså videre fra VS, som om det er et faktum, hvad det overhovedet ikke er.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

To korte bemærkninger måske, men inden for én bemærknings tid.

Først retslægerrådet. Her skal man være opmærksom på, at det lyder meget fint med dette retslægerråd, men det er altså håndpluk-

køt af justitsministeriet. Der er overhovedet ingen faglige organer inde i udpegningen af dette retslægerråd, det er simpelt hen håndplukket af justitsministeriet, så det er måske ikke så mærkeligt, at det kender sin opgave, om jeg så må sige.

Dertil kommer, at retslægerrådet i den pågældende udtalelse er klart i strid med sine beføjelser, som det ellers håndhæver i alle mulige andre sammenhænge, hvor det udtaler sig generelt om et problem. Det er ikke med i loven om retslægerrådet og det kommissorium, det har dér. Ifølge det skal de udtale sig om konkrete sager vedrørende enkeltpersoner, og det insisterer det meget kraftigt på, når det bliver spurgt om nogle generelle ting, som det ikke ønsker at udtale sig om.

Jeg har jo fortalt her i dag, at efter at retslægerrådet har udsendt denne udtalelse, er der kommet en rapport om en dansk undersøgelse, som hr. Knud Lind har fået et særligt af, så man kan ikke længere sige, at der ingen undersøgelser er over, hvordan det er med danske isolationsfængslede,

Og den anden korte bemærkning. Ja men jeg har altid sagt og mener stadig væk, at der bestemt er fornuftige og besindige medlemmer af det danske politikorps; der er sågar én, der har turdet skrive ind og gøre vrøvl over den leder, som jeg omtalte. Men jeg synes, det er interessant i forbindelse med ordførernes bedømmelse af disse forslag hele vejen fra venstre og til højre undtagen fremskridtspartiet, at man så i en leder i tidsskriftet Dansk Politi får en fremstilling af disse forslag, der, selvfølgelig uden at de overhovedet bliver refereret for deres indhold, går på; at de er grus i maskineriet, forsøg på at besværliggøre politiets arbejde, beskærer politiets muligheder osv. Og så slutter det med en opremsning af nogle værdiladede ord: provokerende, misvisende og særprægede postuler og flabede bemærkninger. Det er Dansk Politis bedømmelse af disse forslag, som jeg synes alle ordførere, undtagen hr. Knud Lind, har haft en rimelig god bedømmelse af.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Ja, jeg må jo give bladet Dansk Politi ret, for det er ord til andet, hvad jeg har sagt i