

[Justitsministeren]

284, den almindelige hæleriparagraf i straffeloven, for vedrørende den foreligger der jo en righoldig domspraksis, som efter vores opfattelse har udviklet sig fornuftigt. Denne praksis vil også kunne medvirke til en fornuftig fortolkning af den paragraf, vi nu foreslår indført her.

Jeg tror ikke, hr. Knud Lind har ret i, at vi mangler muligheder for at ramme en afpresningssituation. Jeg tror, hvis jeg forstod hr. Knud Lind rigtigt, at den afpresningssituation, der blev nævnt, er dækket af straffelovens – så vidt jeg husker – § 281.

Jeg er ganske enig i, at vejledning og oplysning i skolerne er noget væsentligt, og da jeg mener, politiets medvirken er betydningsfuld, har jeg ved forhandlinger med Assurandørsocietetet fået en bevilling på nogle hundredtusinde kroner til aflønning af politifolk, socialarbejdere og andre, der i deres fritid måtte ønske at deltage i dette oplysende arbejde. Jeg lægger megen vægt på det.

Jeg tror, at det, jeg har sagt, også til dels er svar på fru Birgith Mogensens spørgsmål: de, der virkelig finansierer, og om hvem vi kan bevise, at de finansierer narkohandelen, er ramt af den paragraf, vi har allerede. De er dækket af 10 års strafferammen. Det er kun i de øvrige tilfælde, hvor vi ikke kan føre dette bevis om noget, der ligger forud for lovovertrædelsens afslutning, at vi har behov for hæleriparagraffen.

Jeg har allerede til dels svaret på noget af det, hr. Wilhjelm spurgte om. Jeg kan tilføje, at nogle af de spørgsmål, der rejstes af hr. Wilhjelm, i hvert fald ganske svarer til de problemer, vi har i forbindelse med den almindelige hæleriparagraf. Jeg tror, at de fortolkninger, vi får brug for i forhold til den nye bestemmelse, svarer til de fortolkninger, der tilsyneladende ganske fornuftigt er anlagt af domstolene i forhold til den almindelige hæleriparagraf.

Jeg erkender, at vi godt kunne have ledsaget vores forslag med nogle flere bilag i stedet for kun at foretage henvisninger bl. a. til litteratur, men jeg skal sørge for, at det sendes over til retsudvalget så hurtigt som muligt.

Forklaringen på – det var også et spørgsmål, hr. Wilhjelm rejste – at man i den første paragraf i lovforslaget ikke nævner, at der skal være tale om forsætlig lovovertrædelse, men nævner det i den anden paragraf, der

vedrører en ændring til loven om euforiserende stoffer, er den, at vi ønsker kun at ramme det forsætlige, og i straffelovens regie rammer vi under alle omstændigheder kun det forsætlige. Der behøver man ikke skrive noget.

Når det drejer sig om særlovgivning derimod – og loven om euforiserende stoffer er jo en særlov – er det således, at man også rammer det uagtsomme, medmindre man skriver, at man kun ønsker at ramme det forsætlige; det er derfor, at ordet »forsætligt« er medtaget i § 2 i lovforslaget.

De betragtninger, der blev gjort om, at der på dette område stort set ikke er nogen, der anmelder, er meget væsentlige. Det betyder ikke, at vi politimæssigt må være opgivende og kun kan satse på oplysninger i skoler osv., men det betyder, at opklaringerne bliver besværligere, og derfor er der sat ekstra styrke ind på at opklare netop disse forbrydelser, som altså er karakteriseret præcist ved, at der ofte ikke sker nogen anmeldelser.

Jeg har forstået, at der generelt er en meget velvillig holdning til lovforslaget, og jeg har foreslået en ikraftsættelse pr. 1. juli i år. Men der føles virkelig et behov for de lovændringer, der er foreslået her, og kan vi blive hurtigt færdig i retsudvalget, vil jeg da meget gerne komme med et ændringsforslag om en tidligere ikrafttræden. Der er tale om et klart følt behov hos de myndigheder, der har behov for, at vi medvirker til deres efterforskning i narkotikasagerne; og kunne vi gøre det hurtigere, end jeg har foreslået det her, vil jeg naturligvis kun sætte pris på det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: